



**ПЛОВДИВСКИ УНИВЕРСИТЕТ „ПАИСИЙ
ХИЛЕНДАРСКИ” БИОЛОГИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ**



ФАКУЛТЕТНА КОМИСИЯ ПО КАЧЕСТВОТО

РЕЗУЛТАТИ И АНАЛИЗ НА АНКЕТА №2

*за изследване на студентското мнение относно
качеството на образователния продукт по отделни
дисциплини, 2025 г.*



Пловдив, 2025

Съдържание

I. ВЪВЕДЕНИЕ	4
II. РЕЗУЛТАТИ	7
<i>Специалност „Биология и химия“ – I курс, I семестър</i>	7
Дисциплина „Клетъчна биология“	7
Дисциплина „Психология“	8
Дисциплина „Обща и неорганична химия – I част“	10
Дисциплина „Ембриология и хистология“	11
Дисциплина „Спорт I“	13
Факултативната дисциплина „Цифрова фотография в природата и лабораторията“	13
<i>Специалност „Биология и химия“ – I курс, II семестър</i>	14
Дисциплина „Анатомия и морфология на растенията“	14
Дисциплина „Зоология на безгръбначните“	16
Дисциплина „Обща и неорганична химия – II част“	18
Дисциплина „Педагогика“	20
Избираема дисциплина „Обучението по природни науки в естествена среда“	22
Дисциплина „Спорт I“	23
<i>Специалност „Биология и химия“ – 2 курс, III семестър</i>	24
Дисциплина „Зоология на гръбначните“	24
Дисциплина „Компетентностен подход иновации в образованието“	26
Дисциплина „Органична химия – I част“	27
Дисциплина „Аналитична химия“	29
Дисциплина „Приобщаващо образование“	30
Избираема дисциплина „Личностноориентирано обучение“	31
Дисциплина „Спорт II“	32
<i>Специалност „Биология и химия“ – 2 курс, IV семестър</i>	33
Дисциплина „Систематика на растенията“	33
Дисциплина „Анатомия на човека“	35
Дисциплина „Биохимия“	37
Дисциплина „Физикохимия – I част“	40
Дисциплина „Органична химия – II част“	42
Дисциплина „Спорт II“	44
<i>Специалност „Биология и химия“ – 3 курс, V семестър</i>	45
Дисциплина „Микробиология и вирусология“	45
Дисциплина „Методика на обучението по биология“	47

Дисциплина „Физиология на животните и човека“	48
Дисциплина „Физикохимия – II част“	50
Дисциплина „Теория и методика на дидактическите тестове“	51
Дисциплина „Химични технологии“	53
Избираема дисциплина „Химия на козметичните продукти“	54
<i>Специалност „Биология и химия“ – 3 курс, VI семестър</i>	55
Дисциплина „Екология и опазване на природната среда“	56
Дисциплина „Физиология на растенията“	57
Дисциплина „Генетика“	59
Дисциплина „Методика на обучението по химия“	61
Дисциплина „Инструментални методи в химията“	63
Избираема дисциплина „Лечебни растения“	65
<i>Специалност „Биология и химия“ – 4 курс, VII семестър</i>	66
Дисциплина „Молекулярна биология“	67
Дисциплина „Химия на полимерите“	68
Дисциплина „Методика и техника на учебния експеримент по биология“	69
Дисциплина „Методика и техника на учебния експеримент по химия“	70
<i>Специалност „Биология и химия“ – 4 курс, VII семестър</i>	70
Дисциплина „Теория на еволюцията“	71
Дисциплина „Информационни и комуникационни технологии в обучението и работа в дигитална среда“	72
III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	73
IV. ПРЕПОРЪКИ	74

I. ВЪВЕДЕНИЕ

През месеците април – септември 2025 г. Факултетната комисия по качество проведе електронно анкетно проучване на студентското мнение, относно качеството на обучение по отделни дисциплини (общо 43) за студентите от *професионално направление 1.3. Педагогика на обучението по...* специалност „Биология и химия“ за учебната 2024/2025 г. Анкетата включва всички задължителни, избираеми и факултативни дисциплини от предходен семестър на обучението за всеки курс след преминат семестриален изпит. Анкетните карти, с които е направено проучването, са утвърдени от Академичния съвет на Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“ (Решение № 2, Протокол № 5 /19.12.2019 г.).

Специалности от ПН 1.3. Педагогика на обучението по..., учебни дисциплини, брой анкетирани студенти и преподаватели, за които е проведено анкетно проучване.

Специалност, курс		Учебна дисциплина	Брой анкетирани студенти от ОКС „Бакалавър“, % от списъчния състав на курса	Преподавател, за когото студентите са изказали мнение
I семестър				
1.	Биология и химия, 1 курс	Клетъчна биология	12 от 14 студенти 86 %	доц. д-р Цветелина Бацалова гл. ас. д-р Десислава Апостолова
2.		Психология	12 от 14 студенти 86 %	проф. д.п.с.н. М. Митевска докторант И. Давчева
3.		Обща и неорганична химия – I част	12 от 14 студенти 86 %	гл. ас. д-р Кирила Стойнова гл. ас. д-р Павел Янев
4.		Ембриология и хистология	12 от 14 студенти 86 %	гл. ас. д-р Стела Стоянова гл. ас. д-р Стела Стоянова
5.		Спорт I	12 от 14 студенти 86 %	гл. ас. д-р Стоян Димитров
6.		ФД: Цифрова фотография в природата и лабораторията	12 от 14 студенти 86 %	доц. д-р Анелия Стоянова
II семестър				
6.	Биология и химия, 1 курс	Анатомия и морфология на растенията	11 от 14 студенти 79 %	проф. д-р Иванка Димитрова-Дюлгерова ас. д-р Доника Гюзелева
7.		Зоология на безгръбначните	11 от 14 студенти 79 %	гл. ас. д-р Десислава Арнаудова гл. ас. д-р Десислава Арнаудова
8.		Обща и неорганична химия – II част	11 от 14 студенти 79 %	гл. ас. д-р Кирила Стойнова гл. ас. д-р Павел Янев
9.		Педагогика	11 от 14 студенти 79 %	доц. д-р Златка Ваклева докторант Соня Любова
10.		ИД1: Обучението по природни науки в естествена среда	11 от 14 студенти 79 %	доц. д-р Делка Карагьозова-Дилкова

11.		Спорт I	11 от 14 студенти 79 %	ст. пр. Теодор Митев
III семестър				
12.	Биология и химия, 2 курс	Зоология на гръбначните	10 от 10 студенти 100 %	гл. ас. д-р Весела Митковска гл. ас. д-р Весела Митковска
13.		Компетентностен подход иновации в образованието	10 от 10 студенти 100 %	доц. д-р Делка Карагъзова доц. д-р Златка Ваклева
14.		Органична химия – I час	10 от 10 студенти 100 %	доц. д-р Стела Статкова-Абегхе гл. ас. д-р Йордан Стремски
15.		Аналитична химия	10 от 10 студенти 100 %	доц. д-р Виолета Стефанова гл. ас. д-р Лидия Кайнарова ас. Венета Пандева
16.		Приобщаващо образование	10 от 10 студенти 100 %	проф. д.п.н. Дора Левтерова- Гаджалова д-р Ирена Душкова
17.		Спорт II	10 от 10 студенти 100 %	ст. пр. Теодор Митев
18.		ИД2: Личностноориентирано обучение	10 от 10 студенти 100 %	доц. д-р Делка Карагъзова
IV семестър				
19.	Биология и химия, 2 курс	Систематика на растенията	8 от 10 студенти 80 %	доц. д-р Детелина Белкинова гл. ас. д-р Цветелина Младенова
20.		Анатомия на човека	8 от 10 студенти 80 %	доц. д-р Емилия Андреевко гл. ас. д-р Боряна Георгиева
21.		Биохимия	8 от 10 студенти 80 %	гл. ас. дбн Йолина Хубенова гл. ас. дбн Йолина Хубенова
22.		Физикохимия – I част	8 от 10 студенти 80 %	доц. д-р Нина Димчева доц. д-р Нина Димчева
23.		Органична химия – II част	8 от 10 студенти 80 %	доц. д-р Стела Статкова-Абегхе гл. ас. д-р Йордан Стремски
24.		Спорт II	8 от 10 студенти 80 %	хон. преп. Димитър Арабов
V семестър				
25.	Биология и химия, 3 курс	Микробиология и вирусология	14 от 17 студенти 82 %	проф. д-р Соня Костадинова гл. ас. д-р Данаил Георгиев
26.		Методика на обучението по биология	14 от 17 студенти 82 %	доц. д-р Делка Карагъзова доц. д-р Делка Карагъзова
27.		Физиология на животните и човека	14 от 17 студенти 82 %	доц. д-р Атанас Арнаудов гл. ас. д-р Младен Найденов
28.		Физикохимия – II част	14 от 17 студенти 82 %	доц. д-р Нина Димчева хр. ас. Цв. Стойнова
29.		Теория и методика на дидактическите тестове	14 от 17 студенти 82 %	доц. д-р Делка Карагъзова доц. д-р Делка Карагъзова
30.		Химични технологии	14 от 17 студенти	гл. ас. д-р Ирена Костова и доц.

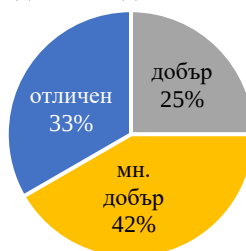
			82 %	д-р Мария Ангелова-Ромова гл. ас. д-р Ирена Костова и гл. ас. д-р Олга Тенева
31.		ИД3: Химия на козметичните продукти	14 от 17 студенти 82 %	доц. д-р Стела Статкова-Абекхе
VI семестър				
32.	Биология и химия, 3 курс	Екология и опазване на природната среда	9 от 17 студенти 53 %	доц. д-р Слевея Петрова ас. д-р Богдан Николов
33.		Физиология на растенията	9 от 17 студенти 53 %	проф. д-р Валентина Тонева проф. д-р Валентина Тонева
34.		Генетика	9 от 17 студенти 53 %	проф. дбн Евгения Иванова доц. д-р Теодора Попова
35.		Методика на обучението по химия	9 от 17 студенти 53 %	доц. д-р Антоанета Ангелачева доц. д-р Антоанета Ангелачева
36.		Инструментални методи в химията	9 от 17 студенти 53 %	доц. д-р Кирил Симитчиев гл. ас. д-р Слава Цонева
37.		ИД4: Лечебни растения	9 от 17 студенти 53 %	проф. д-р Иванка Димитрова- Дюлгерова
VII семестър				
38.	Биология и химия, 4 курс	Молекулярна биология	15 от 18 студенти 83 %	доц. дн Тихомир Въчев гл. ас. д-р Гергана Захманова
39.		Химия на полимерите	15 от 18 студенти 83 %	доц. д-р Жана Петкова
40.		Методика и техника на учебния експеримент по биология	15 от 18 студенти 83 %	докторант Айля Али
41.		Методика и техника на учебния експеримент по химия	15 от 18 студенти 83 %	доц. д-р Антоанета Ангелачева
VIII семестър				
42.	Биология и химия, 4 курс	Теория на еволюцията	18 от 18 студенти 100 %	гл. ас. д-р Пенка Василева
43.		Информационни и комуникационни технологии в обучението и работа в дигитална среда	18 от 18 студенти 100 %	гл. ас. д-р Цветелина Иванова- Варадинова

II. РЕЗУЛТАТИ

Специалност „Биология и химия“ – 1 курс, I семестър

Доброволно откликналите студенти след I преминат семестър от специалност „Биология и химия“ – 1 курс са общо 12 души (86 % от общия брой на студентите). От тях 3 души имат добър успех (25 %), 5 студенти са с много добър успех (42 %) и четирима – с отличен успех (33 %) (Фиг. 1).

Какъв е Вашият среден успех от следването до момента?



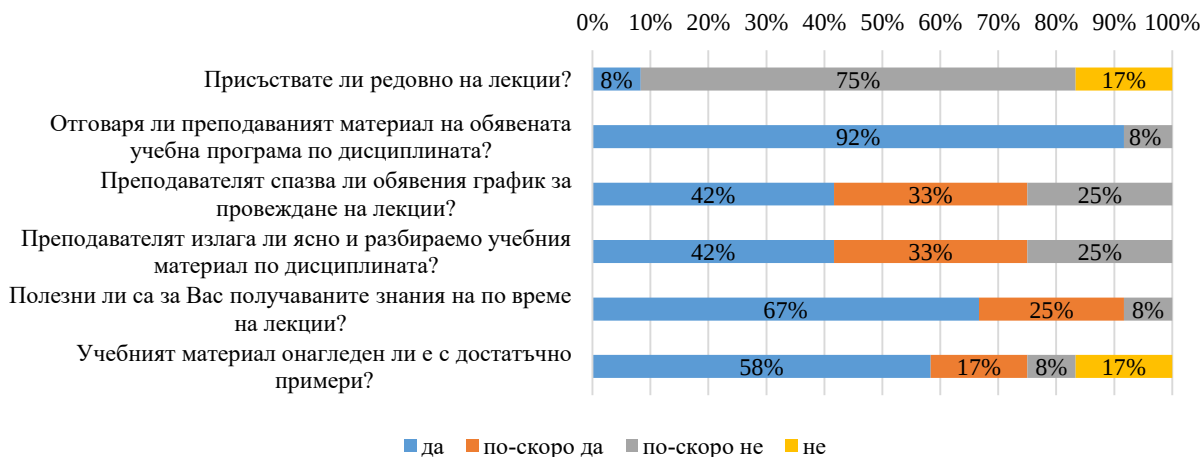
Фиг. 1. Отговори на въпроса, отнасящи се за среден успех от следването до момента.

Дисциплина „Клетъчна биология“

(Лекции: доц. д-р Цветелина Бацалова, упражнения: гл. ас. д-р Десислава Апостолова)

По-голяма част от анкетираните студенти отговарят, че не присъстват редовно на лекции (17 % – не и 75 % – по-скоро не). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (92 % – да) и преподавателят **доц. д-р Цветелина Бацалова** спазва обявения график за провеждане на лекциите (42 % – да и 33 % – по-скоро да). Според 75 % (42 % – да и 33 % – по-скоро да) от тях преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (67 %) или по-скоро са полезни (25 %) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (58 % – да, 17 % – по-скоро да) (Фиг. 2).

Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Клетъчна биология“



Фиг. 2. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Клетъчна биология“.

Всички анкетирани студенти (100 %) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят *гл. ас. д-р Десислава Апостолова* спазва обявения график за провеждане на упражненията (92 % – да и 8 % – по-скоро да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (83 % – да, 8 % по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (75 % – да, 17% – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (83 % – да, 8 % – по-скоро да) (Фиг. 3).



Фиг. 3. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Клетъчна биология“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

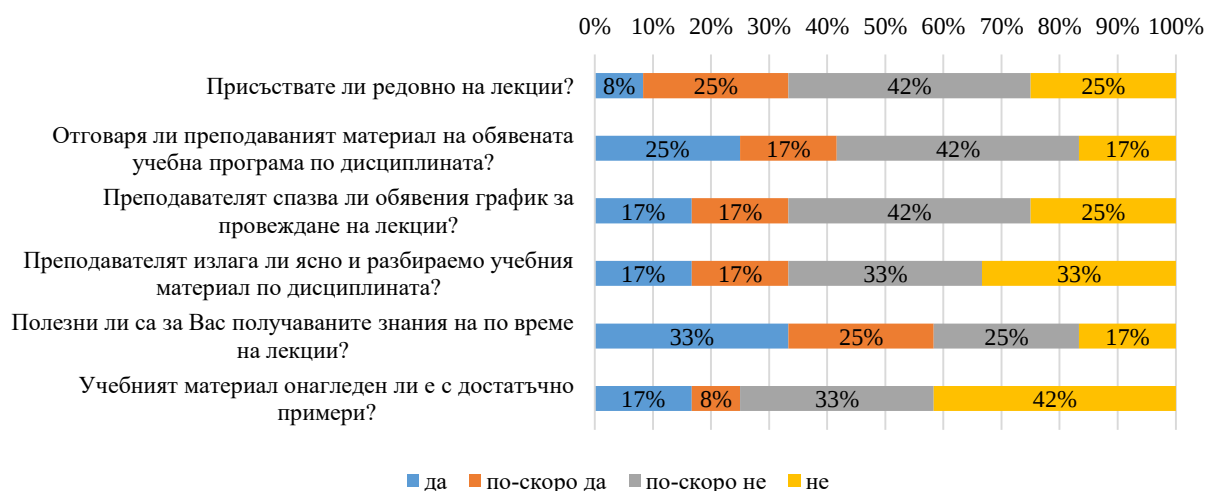
- Моля, доцент Бацалова по време на лекции да говори по-ясно и силно, защото трудно се чуваше, когато бяхме няколко курса в 15 аудитория, дори и да беше тихо.

Дисциплина „Психология“

(Лекции: **проф. д.п.с.н. М. Митевска**, упражнения: **докторант И. Давчева**)

Повечето анкетирани студенти отговарят, че не присъстват редовно на лекции (25 % – не и 42 % – по-скоро не). По-малко от половината са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (25 % – да и 17 % – по-скоро да). Според 34% от студентите преподавателят *проф. д.п.с.н. М. Митевска* спазва обявения график за провеждане на лекциите (17 % – да и 17 % – по-скоро да) и излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (33 %) или по-скоро са полезни (25 %). Според 42% от студентите, учебният материал не е онагледен с достатъчно примери (Фиг. 4).

Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Психология“



Фиг. 4. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Психология“.

Всички анкетирани студенти (92 %) присъстват редовно на семинарите и посочват, че преподавателят **докторант И. Давчева** спазва обявения график за провеждане на семинарите (92 % – да и 8 % – по-скоро да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на семинарите (50 % – да, 33 % по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (92 % – да, 8 % – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (92 % – да, 8 % – по-скоро да) (Фиг. 5).



Фиг. 5. Отговори на въпроси, отнасящи се до СЕМИНАРИТЕ по дисциплината „Психология“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

- 1. Предадената теория по време на лекции не е достатъчна за подготовка за изпита.
- 2. Получените знания по време на упражнения не бяха полезни на изпита.

Дисциплина „Обща и неорганична химия – I част“

(Лекции: гл. ас. д-р Кирила Стойнова, упражнения: гл. ас. д-р Павел Янев)

Повечето анкетирани студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (50 % – да и 17 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (83 % – да) и преподавателят *гл. ас. д-р Кирила Стойнова* спазва обявения график за провеждане на лекциите (67 % – да и 25 % – по-скоро да). Според 84 % (67 % – да и 17 % – по-скоро да) от тях преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (75 %) или по-скоро са полезни (8 %) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (75 % – да, 8 % – по-скоро да) (Фиг. 5).

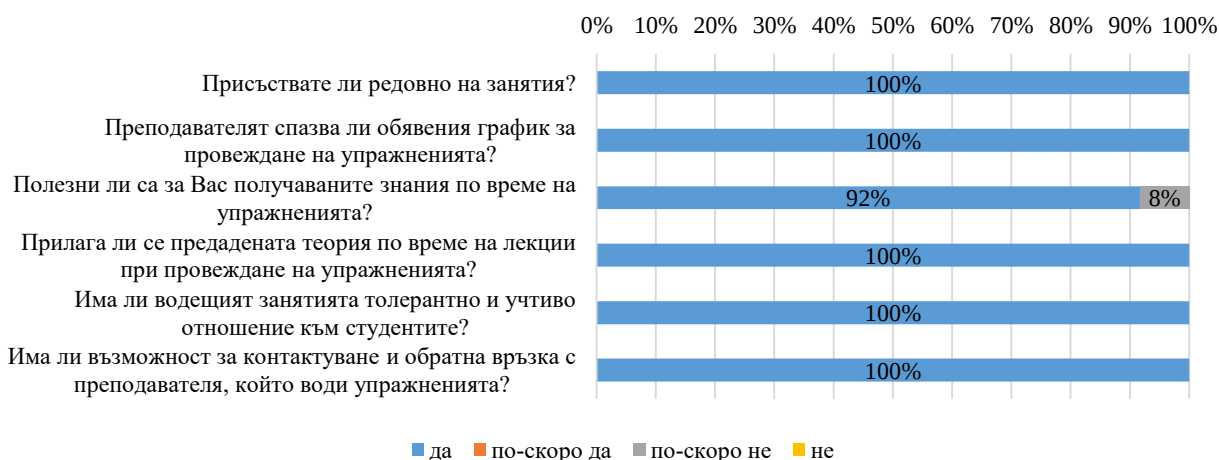
Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Обща и неорганична химия – I част“



Фиг. 5. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Обща и неорганична химия – I част“.

Всички анкетирани студенти (100 %) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят *гл. ас. д-р Павел Янев* спазва обявения график за провеждане на упражненията (100 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (92 % – да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (100 % – да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (100 % – да) (Фиг. 6).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Обща и неорганична химия – I част“



Фиг. 6. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Обща и неорганична химия – I част“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

- Упражненията по Химия са по-полезни от лекциите.
- Препоръка: По-малко групов работа, повече индивидуални задачи.

Дисциплина „Ембриология и хистология“

(Лекции: гл. ас. д-р **Стела Стоянова**, упражнения: гл. ас. д-р **Стела Стоянова**)

Всички анкетирани студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (92 % – да и 8 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (100 % – да) и преподавателят **гл. ас. д-р Стела Стоянова** спазва обявения график за провеждане на лекциите (92 % – да и 8 % – по-скоро да). Според 92 % (отговор да) от тях преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (100 %) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (92 % – да) (Фиг. 7).

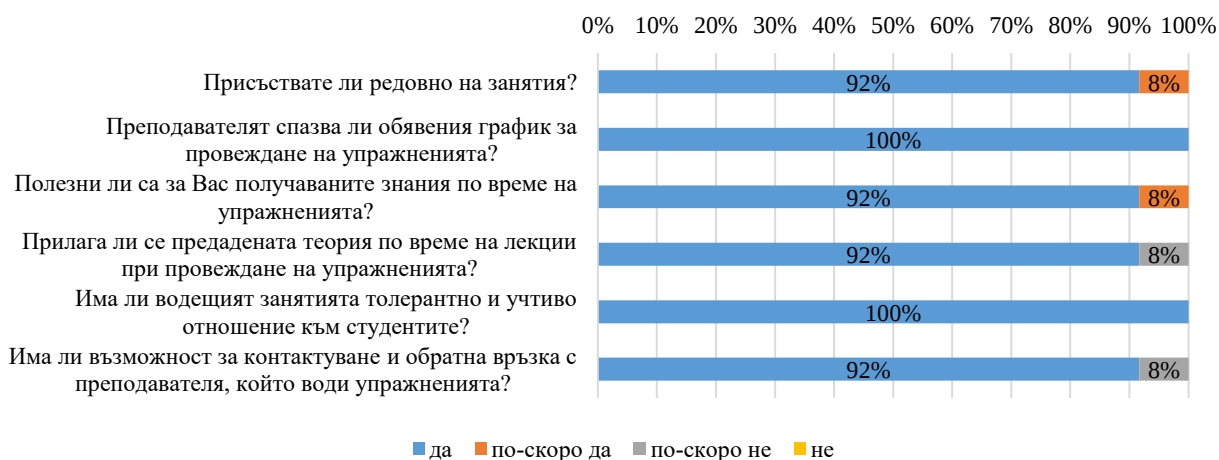
Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Ембриология и хистология“



Фиг. 7. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Ембриология и хистология“.

Всички анкетирани студенти (92 % – да и 8% – по-скоро да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят *гл. ас. д-р Стела Стоянова* спазва обявения график за провеждане на упражненията (100 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (92 % – да и 8 % – по-скоро да). Анкетираните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (100 % – да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (92 % – да) (Фиг. 8).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Ембриология и хистология“



Фиг. 8. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Ембриология и хистология“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

- Уникална е!

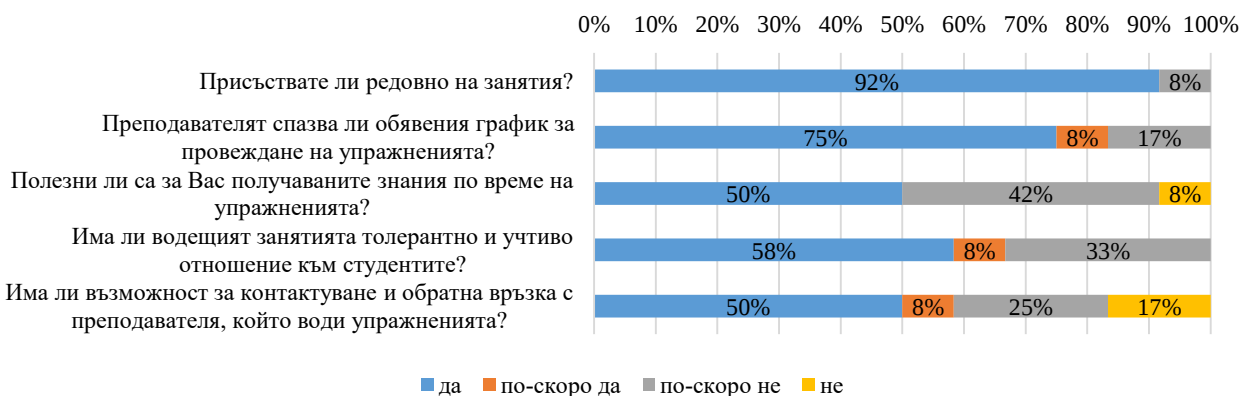
- Липсваха указания за това как се пише реферат, а аз за пръв път трябваше да пиша реферат.

Дисциплина „Спорт I“

(Упражнения: гл. ас. д-р Стоян Димитров)

Всички анкетирани студенти (92 % – да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят *гл. ас. д-р Стоян Димитров* спазва обявения график за провеждане на упражненията (75 % – да и 8 % – по-скоро да). Студентите са разделени наполовина относно мнението си дали получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (50 % – да и 50 % отговори по-скоро не и не). Анкетираните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (58 % – да и 8 % – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (50 % – да и 8 % – по-скоро да) (Фиг. 9).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Спорт I“



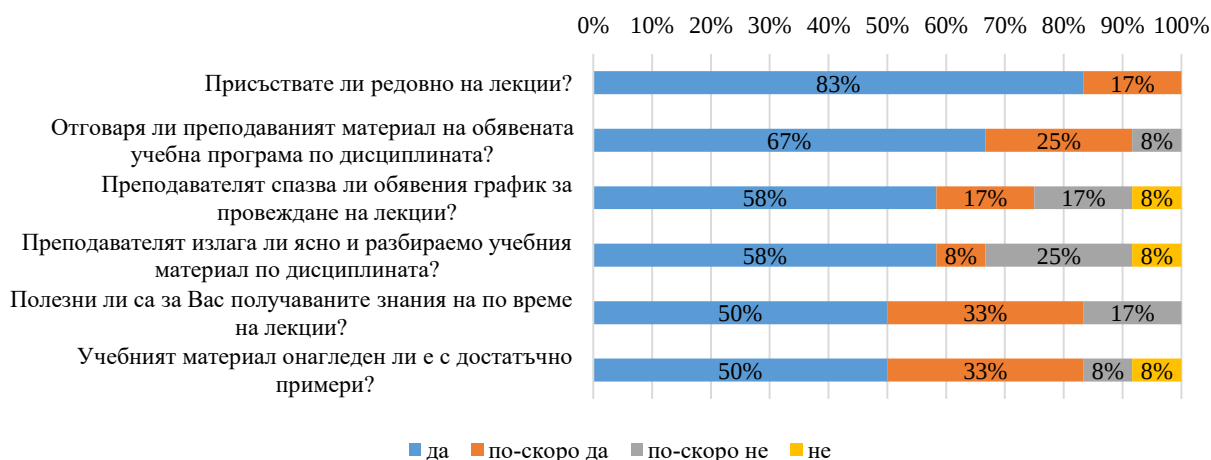
Фиг. 9. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Спорт I“.

Факултативната дисциплина „Цифрова фотография в природата и лабораторията“

(Лекции: доц. д-р Анелия Стоянова)

Всички анкетирани студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (83 % – да и 17 % – по-скоро да). Голяма част от анкетираните са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (67 % – да и 25 % – по-скоро да) и преподавателят *доц. д-р Анелия Стоянова* спазва обявения график за провеждане на лекциите (58 % – да и 17 % – по-скоро да). Според 64 % (58 % – да и 8 % – по-скоро да) от тях преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (50 % – да и 33 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (50 % – да и 33 % – по-скоро да) (Фиг. 10).

Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „ФД: Цифрова фотография в природата и лабораторията“



Фиг. 10. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по факултативната дисциплина „Цифрова фотография в природата и лабораторията“.

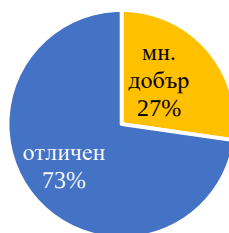
Част от студентите са изразили мнение за преподавателя и дисциплината:

- Препоръчвам снимките да се правят в природата и лабораторията по време на занятието, а не за домашна работа.

Специалност „Биология и химия“ – 1 курс, II семестър

Доброволно откликналите студенти след II преминат семестър от специалност „Биология и химия“ – 1 курс са общо 11 души (79 % от общия брой на студентите). От тях 3 студенти са с много добър успех (27 %) и 8 – с отличен успех (73 %) (Фиг. 11).

Какъв е Вашият среден успех от следването до момента?



Фиг. 11. Отговори на въпроса, отнасящи се за среден успех от следването до момента.

Дисциплина „Анатомия и морфология на растенията“

(Лекции: проф. д-р Иванка Димитрова-Дюлгерова, упражнения: ас. д-р Доника Гюзелева)

Всички анкетираните студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (91 % – да и 9 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на

обявената учебна програма (100 % – да) и преподавателят **проф. д-р Иванка Димитрова-Дюлгерова** спазва обявения график за провеждане на лекциите (100 % – да). Според 91 % (отговор да) от тях преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (91 % – да и 9 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (100 % – да). Преподавателят ги въвлича в дискусии според по-голямата част от тях (82 % – да). 82 % от студентите смятат, че преподавателят насърчава самостоятелната им работа чрез поставяне на курсови задания, а останалите 18 % смятат, че самостоятелните работи са недостатъчни. Преподавателят предоставя достатъчно материали, включително и в електронен вид според всички анкетираните (100 % – да). Водещият лекционния курс спазва предварително обявените критерии за оценяване (100 % – да). Всички студенти посочват, че преподавателят е толерантен и учтив към тях (100 % – да) и те имат възможност за контакт и обратна връзка с него (100% – да) (Фиг. 12).



Фиг. 12. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Анатомия и морфология на растенията“.

Всички анкетираните студенти (100 % – да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят **ас. д-р Доника Гюзелева** спазва обявения график за провеждане на упражненията (82 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (73 % – да и 18 % – по-скоро да). Студентите смятат, че се прилага предадената теория при провеждане на упражненията (81 % – да и 18 % – по-скоро да). Анкетираните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво

отношение към студентите (73 % – да и 27 % – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (82 % – да и 9% – по-скоро да) (Фиг. 13).



Фиг. 13. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Анатомия и морфология на растенията“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

- Много съм доволна от двете преподавателки. Благодарение на тях започнах да харесвам и да се интересувам повече от растенията. Особено съм впечатлена от проф. Димитрова, която можеше да ни отговори на всеки въпрос и обяснява изключително ясно и подредено.
- Предлагам повече съгласуваност между лекциите и упражненията. Понякога се случва да правим упражнения преди да сме разгледали теорията, което ме затруднява.

Дисциплина „Зоология на безгръбначните“

(Лекции: гл. ас. д-р Десислава Арнаудова, упражнения: гл. ас. д-р Десислава Арнаудова)

Всички анкетирани студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (100 % – да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (82 % – да и 18 % – по-скоро да) и преподавателят **гл. ас. д-р Десислава Арнаудова** спазва обявения график за провеждане на лекциите (73 % – да и 18 % – по-скоро да). Според всички запитани (82 % – отговор да и 18 % – по-скоро да) от тях преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (73 % – да и 27 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (100 % – да). Преподавателят ги въвлича в дискусии според по-голямата част от тях (91 % – да) и само 9 % считат, че това по-скоро не е така. Всички студенти смятат, че преподавателят насърчава самостоятелната им работа чрез поставяне на курсови задания (91 % – да и 9 % – по-скоро да). Преподавателят предоставя достатъчно материали, включително и в електронен вид според всички анкетираните (100 % – да). Водещият лекционния курс спазва предварително обявените критерии за

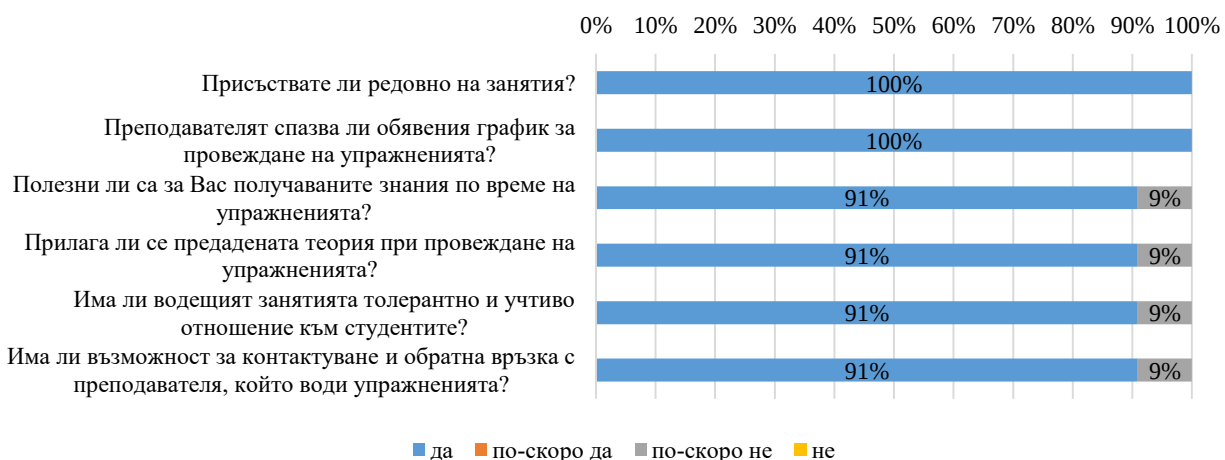
оценяване (91 % – да и 9 % – по-скоро да). Всички студенти посочват, че преподавателят е толерантен и учтив към тях (91 % – да и 9 % – по-скоро да) и те имат възможност за контакт и обратна връзка с него (91 % – да и 9 % – по-скоро да) (Фиг. 14).



Фиг. 14. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Зоология на безгръбначните“.

Всички анкетирани студенти (100 % – да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят *гл. ас. д-р Десислава Арnaudова* спазва обявения график за провеждане на упражненията (100 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (91 % – да). Студентите смятат, че се прилага предадената теория при провеждане на упражненията (91 % – да). Анкетираниите са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (91 % – да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (91 % – да) (Фиг. 15).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Зоология на безгръбначните“



Фиг. 15. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Зоология на безгръбначните“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателя и дисциплината:

- Да се вземат мерки срещу преписването!
- Прекрасен преподавател.

Дисциплина „Обща и неорганична химия – II част“

(Лекции: гл. ас. д-р **Кирила Стойнова**, упражнения: гл. ас. д-р **Павел Янев**)

Всички анкетирани студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (55 % – да и 9 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (91 % – да и 9 % – по-скоро да) и преподавателят **гл. ас. д-р Кирила Стойнова** спазва обявения график за провеждане на лекциите (91 % – да). Според голяма част от запитаните (64 % – да и 27 % – по-скоро да) от тях преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (55 % – да и 18 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (55 % – да и 36 % – по-скоро да). Преподавателят ги въвлича в дискусии според по-голямата част от тях (55 % – да и 36 % – по-скоро да) и само 9 % считат, че това по-скоро не е така. Всички студенти смятат, че преподавателят насърчава самостоятелната им работа чрез поставяне на курсови задания (73 % – да и 27 % – по-скоро да). Преподавателят предоставя достатъчно материали, включително и в електронен вид според всички анкетираните (73 % – да и 27 % – по-скоро да). Водещият лекционния курс спазва предварително обявените критерии за оценяване (64 % – да и 27 % – по-скоро да). Всички студенти посочват, че преподавателят е толерантен и учтив към тях (64 % – да и 36 % – по-скоро да) и те имат възможност за контакт и обратна връзка с него (64 % – да и 36 % – по-скоро да) (Фиг. 16).

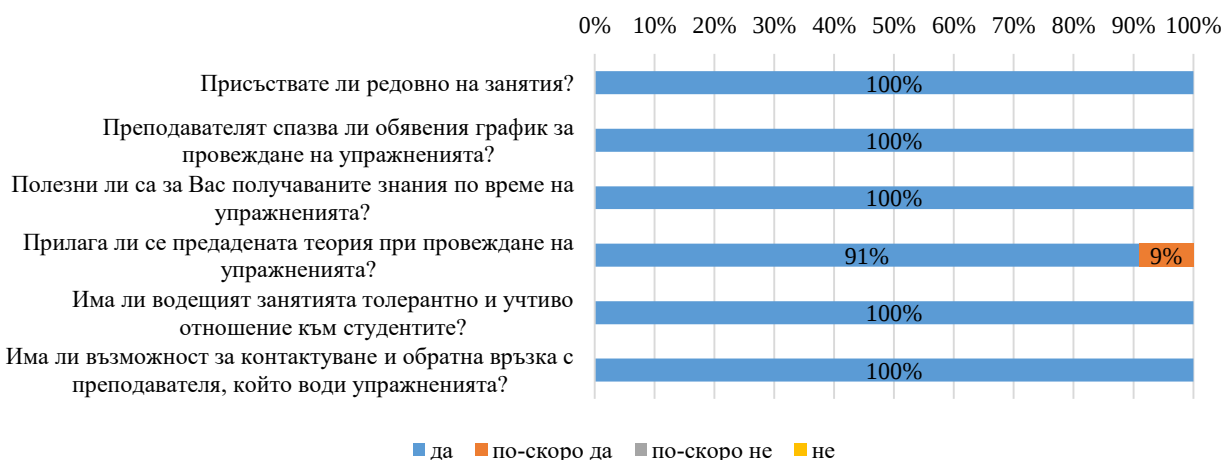
Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Обща и неорганична химия – II част“



Фиг. 16. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Обща и неорганична химия – II част“.

Всички анкетирани студенти (100 % – да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят *гл. ас. д-р Павел Янев* спазва обявения график за провеждане на упражненията (100 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (100 % – да). Студентите смятат, че се прилага предадената теория при провеждане на упражненията (91 % – да и 9 % – по-скоро да). Анкетираните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (100 % – да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (100 % – да) (Фиг. 17).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Обща и неорганична химия – II част“



Фиг. 17. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Обща и неорганична химия – II част“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

- Посещавах лекциите в началото на семестъра, но след като прецених, че не са ми полезни, спрях да ходя.
- Гл. ас. д-р Павел Янев се отнасяше толерантно и учтиво към студентите. Винаги беше готов да помогне и да отговори на всички наши въпроси. Той ни разясняваше материала, който не сме разбрали на лекции и ни мотивираше да учим. Много съм доволна от отношението на гл. ас. д-р Павел Янев. Ще ми липсва работата с него по време на лабораторните упражнения.

Дисциплина „Педагогика“

(Лекции: **доц. д-р Златка Ваклева**, семинари: **докторант Соня Любова**)

Всички анкетирани студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (55 % – да и 18 % – по-скоро да). Голяма част са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (45 % – да и 27 % – по-скоро да) и преподавателят **доц. д-р Златка Ваклева** спазва обявения график за провеждане на лекциите (45 % – да и 27 % – по-скоро да). Според половината от запитаните (36 % – да и 18 % – по-скоро да) от тях преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (36 % – да и 18 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (36 % – да и 45 % – по-скоро да). Преподавателят ги въвлича в дискусии според по-голямата част от тях (55 % – да и 27 % – по-скоро да) и само 18 % считат, че това по-скоро не е така. Малка част от студентите смятат, че преподавателят насърчава самостоятелната им работа чрез поставяне на курсови задания (36 % – да), а 64 % смятат, че това не е така (55 % – по-скоро не и 9 % – не). Преподавателят предоставя достатъчно материали, включително и в електронен вид според анкетираните (73 % – да и 9 % – по-скоро да). Водещият лекционния курс спазва предварително обявените критерии за оценяване (64 % – да и 27 % – по-скоро да). Голяма част от студенти посочват, че преподавателят е толерантен и учтив към тях (27 % – да и 36

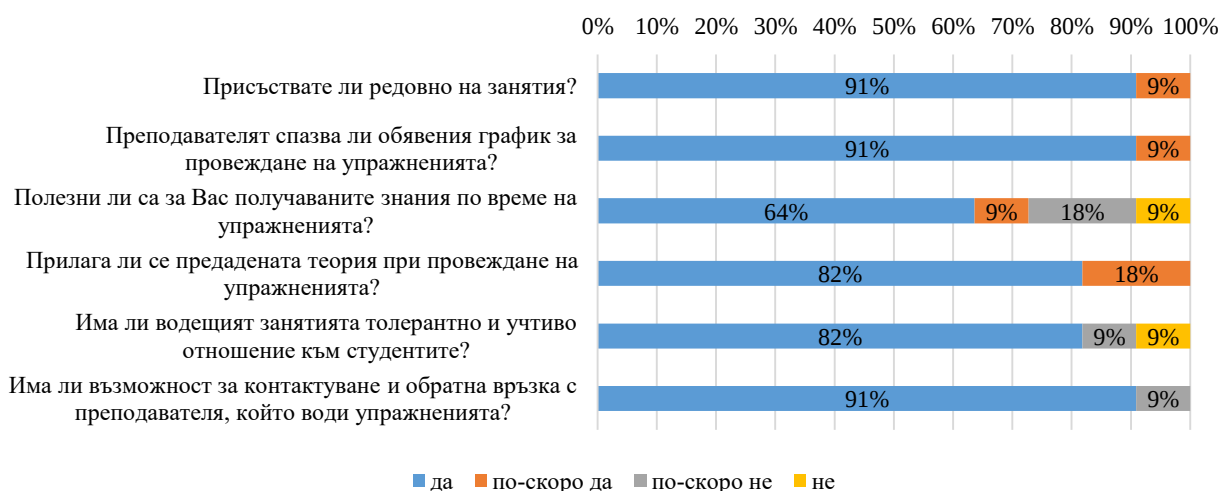
% – по-скоро да) и те имат възможност за контакт и обратна връзка с него (27 % – да и 27 % – по-скоро да) (Фиг. 18).



Фиг. 18. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Педагогика“.

Всички анкетирани студенти (91 % – да и 9 % – по-скоро да) присъстват редовно на семинарите и посочват, че преподавателят **докторант Соня Любова** спазва обявения график за провеждане на семинарите (91 % – да и 9 % – по-скоро да). Получаваните знания по време на семинарите са полезни за тях (64 % – да и 9 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на семинарите (82 % – да и 18 % – по-скоро да). Анкетираните са на мнение, че водещият на семинарите има толерантно и учтиво отношение към студентите (82 % – да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (91 % – да) (Фиг. 19).

Въпросите по-долу се отнасят до СЕМИНАРИТЕ по дисциплината „Педагогика“



Фиг. 19. Отговори на въпроси, отнасящи се до СЕМИНАРИТЕ по дисциплината „Педагогика“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

- Според моите наблюдения преподавателката, която ни водеше лекциите не проявяваше толерантно и учтиво отношение към студентите. Липсваше реална възможност за комуникация и обратна връзка. Не осигуряваше необходимата дисциплина в залата и не се чуваше какво говори. В резултат на това не успях да разбера почти нищо от преподавания материал.
- По време на упражненията преподавателят Соня Любова ни даваше за задача да преписваме през цялото време текст, който презентираше на дъската. Не разказваше и не обясняваше материала. Семинарът трябва да допълва лекциите и студентите да взимат по-активно участие, но липсваха достатъчно дискусии. Въпреки това съм много доволна от нейното добро и уважително отношение към студентите.

Избираема дисциплина „Обучението по природни науки в естествена среда“

(Лекции: **доц. д-р Делка Карагьозова-Дилкова**)

Всички анкетирани студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (73 % – да и 27 % – по-скоро да). Голяма част са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (82 % – да и 18 % – по-скоро да) и преподавателят **д-р Делка Карагьозова-Дилкова** спазва обявения график за провеждане на лекциите (82 % – да и 18 % – по-скоро да). Според голяма част от запитаните (64 % – да и 27 % – по-скоро да) от тях преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (64 % – да и 18 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (64 % – да и 27 % – по-скоро да). Преподавателят ги въвлича в дискусии според по-голямата част от тях (73 % – да и 27 % – по-скоро да). Студентите смятат, че преподавателят насърчава самостоятелната им работа чрез поставяне на курсови задания (82 % – да и 18 % – по-скоро да). Преподавателят предоставя достатъчно материали, включително и в електронен вид според голяма част от анкетираните (55 % – да и 18 % – по-скоро да). Водещият лекционния курс спазва

предварително обявените критерии за оценяване (64 % – да и 27 % – по-скоро да). Голяма част от студентите посочват, че преподавателят е толерантен и учтив към тях (64 % – да и 27 % – по-скоро да) и те имат възможност за контакт и обратна връзка с него (64 % – да и 27 % – по-скоро да) (Фиг. 18).



Фиг. 18. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по избираемата дисциплина „Обучението по природни науки в естествена среда“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателя и дисциплината:

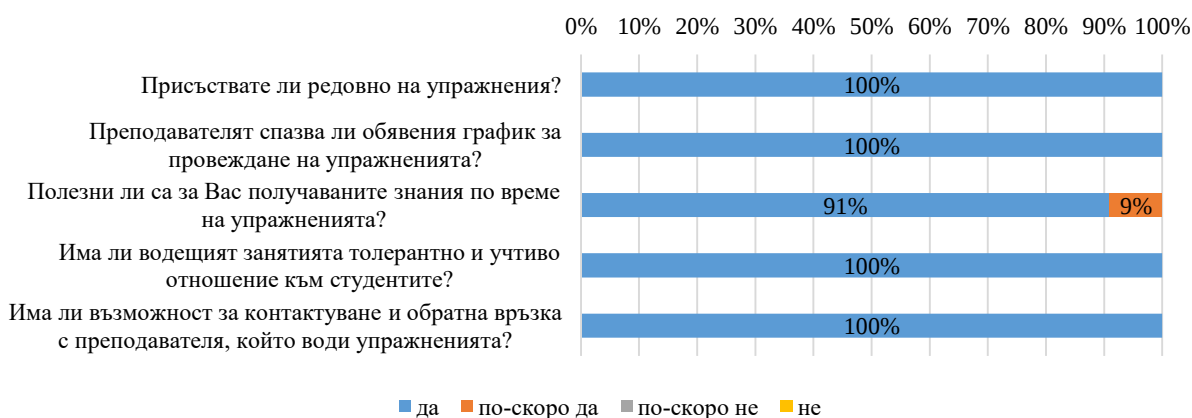
- При възлагането на курсова работа под формата на презентация е добре да се дадат ясни указания. Трябва да се даде и повече време.

Дисциплина „Спорт I“

(Упражнения: **ст. пр. Теодор Митев**)

Всички анкетирани студенти (100 % – да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят **ст. пр. Теодор Митев** спазва обявения график за провеждане на упражненията (100 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (91 % – да и 9 % – по-скоро да). Анкетираните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (100 % – да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (100 % – да) (Фиг. 17).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Спорт“



Фиг. 17. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Спорт I“.

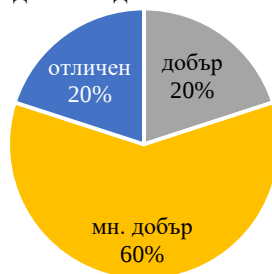
Част от студентите са изразили мнение за преподавателя и дисциплината:

- Изключително доволна съм от ст. пр. Теодор Митев.

Специалност „Биология и химия“ – 2 курс, III семестър

Доброволно откликналите студенти след III преминат семестър от специалност „Биология и химия“ – 2 курс са общо 10 души (100 % от общия брой на студентите). От тях 2 души имат добър успех (20 %), 6 студенти са с много добър успех (60 %) и двама – с отличен успех (20 %) (Фиг. 18).

Какъв е Вашият среден успех от следването до момента?



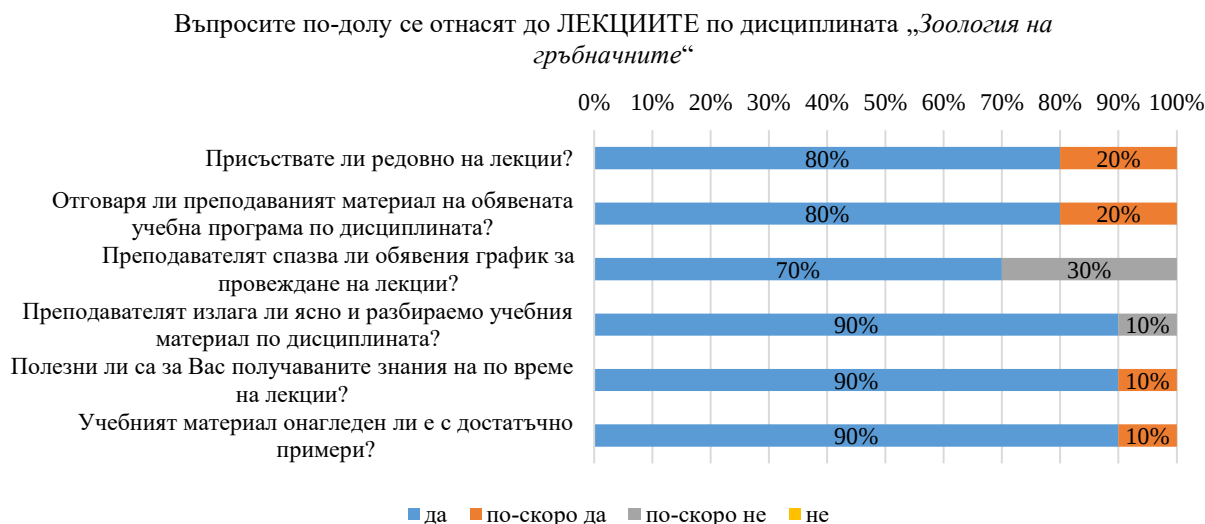
Фиг. 18. Отговори на въпроса, отнасящи се за среден успех от следването до момента.

Дисциплина „Зоология на гръбначните“

(Лекции: гл. ас. д-р Весела Митковска, упражнения: гл. ас. д-р Весела Митковска)

Всички анкетираните студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (80 % – да и 20 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (80 % – да и 20 % – по-скоро да) и преподавателят **гл. ас. д-р Весела Митковска** спазва обявения график за провеждане на лекциите (70 % – да). Според по-голяма част от тях (90 % – да) преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (90 %) или по-скоро са

полезни (10 %) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (90 % – да и 10 % – по-скоро да) (Фиг. 19).



Фиг. 19. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Зоология на гръбначните“.

Всички анкетирани студенти (100 %) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят *гл. ас. д-р Весела Митковска* спазва обявения график за провеждане на упражненията (90 % – да и 10 % – по-скоро да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (60% - да и 10 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (90 % – да и 10 % – по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (90 % – да, 10 % – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (100 % – да) (Фиг. 20).



Фиг. 20. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Зоология на гръбначните“.

Студентите не са изразили мнение за преподавателя и дисциплината:

Дисциплина „Компетентностен подход иновации в образованието“

(Лекции: **доц. д-р Делка Карагьозова** и **доц. д-р Златка Ваклева**, упражнения: **доц. д-р Делка Карагьозова** и **доц. д-р Златка Ваклева**)

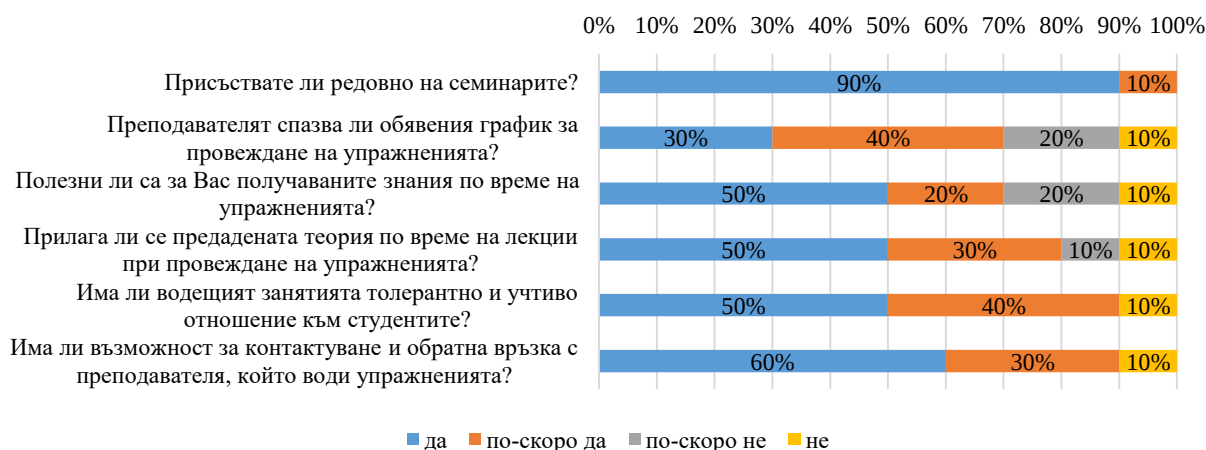
Всички анкетирани студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (80 % – да и 20 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (60 % – да и 20 % – по-скоро да) и преподавателите **доц. д-р Делка Карагьозова** и **доц. д-р Златка Ваклева** спазват обявения график за провеждане на лекциите (30 % – да и 40% – по-скоро да). Според по-голяма част от тях (60 % – да и 40 % – по-скоро да) преподавателите излагат ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (70 %) или по-скоро са полезни (30 %) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (60 % – да и 30 % – по-скоро да) (Фиг. 21).



Фиг. 21. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Компетентностен подход иновации в образованието“.

Всички анкетирани студенти (90 % - да и 10% – по-скоро да) присъстват редовно на семинарите и посочват, че преподавателите **доц. д-р Делка Карагьозова** и **доц. д-р Златка Ваклева** спазват обявения график за провеждане на семинарите (30 % – да и 40 % – по-скоро да). Получаваните знания по време на семинарите са полезни за тях (50% - да и 20 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на семинарите (50 % – да и 30 % – по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещият на семинарите има толерантно и учтиво отношение към студентите (50 % – да, 40 % – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (60 % – да и 30% – по-скоро да) (Фиг. 22).

Въпросите по-долу се отнасят до СЕМИНАРИТЕ по дисциплината
 „Компетентностен подход иновации в образованието“



Фиг. 22. Отговори на въпроси, отнасящи се до СЕМИНАРИТЕ по дисциплината „Компетентностен подход иновации в образованието“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

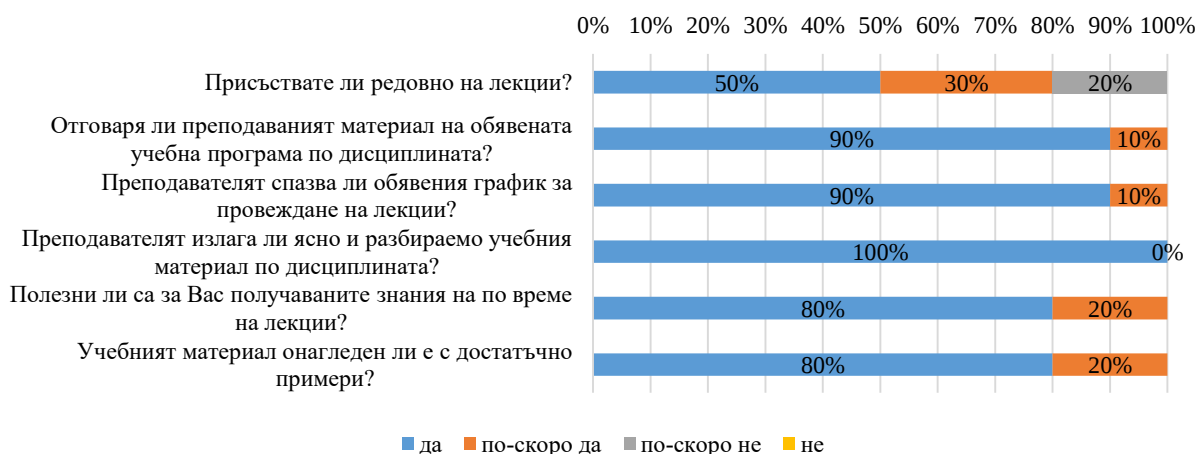
- В часовете на доц. Делка Карагьозова и доц. д-р Златка Ваклева, успях да науча доста полезни методи, подходи и начини, чрез които да предам важна информация на бъдещите ми ученици като техен преподавател. Научих се да търся информация, да я структурирам и прилагам така, че да бъде разбираемо за мен и моите събеседници, а най-важното за учениците. По време на лекциите и семинарите ми бе интересно и винаги научавах нещо ново. Научих за много иновативни платформи, които бих могла да приложа в работата си като преподавател, да изготвям задачи за своите ученици и цели, към които да се стремя те да постигнат, за да успее да предам на следващото поколение това богатство, наречено ЗНАНИЕ!
- Доц. Ваклева доста често сменяше часовете и времетраенето на нашите занятия, постъпваше с неразбиране към някои колеги, на моменти се заяждаше без причина, докато доц. Карагьозова е много по-разбрана и е изключителен професионалист.

Дисциплина „Органична химия – I част“

(Лекции: доц. д-р Стела Статкова-Абегхе, упражнения: гл. ас. д-р Йордан Стремски)

Всички анкетирани студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (50 % – да и 30 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (90 % – да и 10 % – по-скоро да) и преподавателят **доц. д-р Стела Статкова-Абегхе** спазва обявения график за провеждане на лекциите (90 % – да и 10 % – по-скоро да). Според всички (100 % – да) преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (80 %) или по-скоро са полезни (20 %) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (80 % – да и 20 % – по-скоро да) (Фиг. 23).

Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Органична химия – I част“



Фиг. 23. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Органична химия – I част“.

Всички анкетирани студенти (100 % – да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят *гл. ас. д-р Йордан Стремски* спазва обявения график за провеждане на упражненията (100 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (100 % – да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (100 % – да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (100 % – да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (100 % – да) (Фиг. 24).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Органична химия – I част“



Фиг. 24. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Органична химия – I част“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

- Засегнатите теми бяха достъпно предадени и интересни.
- Страхотна е!
- Страхотен преподавател! Винаги позитивен и с чувство към предмета, което успява успешно да предаде на своите студенти. Успява да завладее интереса на нас

студентите! Посещавам упражненията с желание и знанието, че ще науча много нови и полезни неща да света на химията, които успешно да приложат и в живота. Дори и нещо да не ми е ясно, то в часовете на гл. ас. д-р Йордан Стремски аз успявам да получа необходимите знания, за да продължа успешно обучението си!

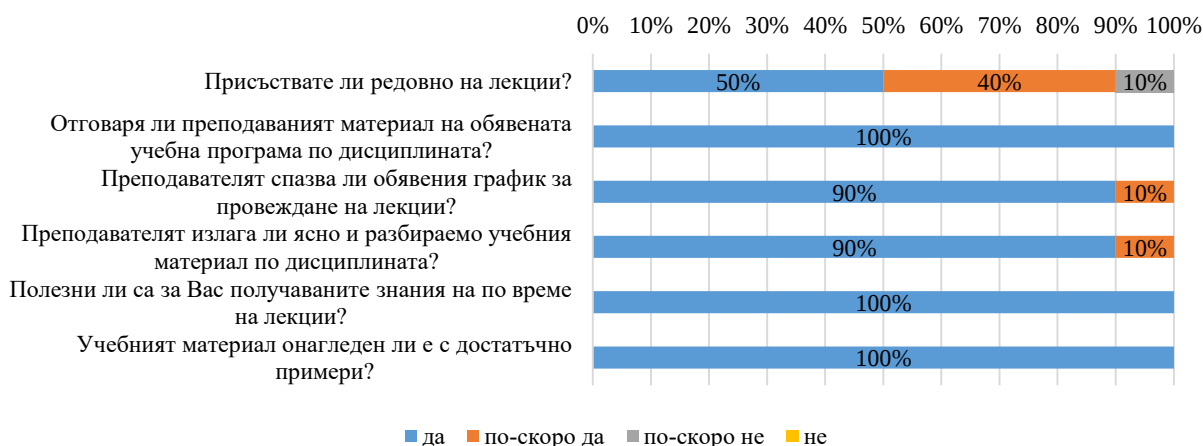
- Всичко е разбираемо.
- Най-интересните упражнения, водени от най-добрия и разбран преподавател.

Дисциплина „Аналитична химия“

(Лекции: доц. д-р Виолета Стефанова, упражнения: гл. ас. д-р Лидия Кайнарова и ас. Венета Пандева)

Всички анкетирани студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (50 % – да и 40 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (100 % – да) и преподавателят **доц. д-р Виолета Стефанова** спазват обявения график за провеждане на лекциите (90 % – да и 10 % – по-скоро да). Според всички (90 % – да и 10 % – по-скоро да) преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (100 %) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (100 % – да) (Фиг. 25).

Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Аналитична химия“



Фиг. 25. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Аналитична химия“.

Всички анкетирани студенти (100 % – да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателите **гл. ас. д-р Лидия Кайнарова и ас. Венета Пандева** спазват обявения график за провеждане на упражненията (100 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (100 % – да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (100 % – да). Запитаните са на мнение, че водещите на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (100 % – да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (90 % – да и 10% – по-скоро да) (Фиг. 26).



Фиг. 26. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Аналитична химия“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

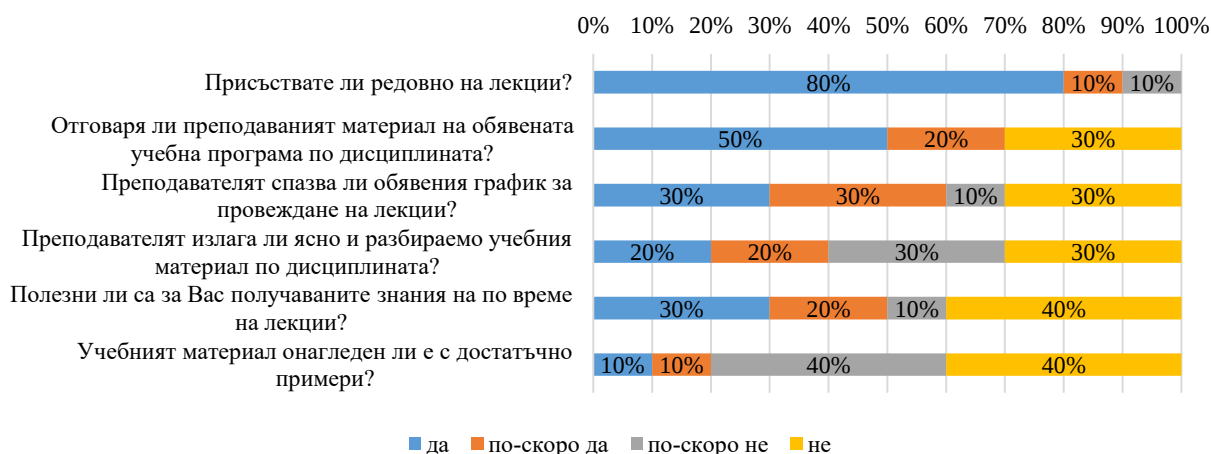
- Прекрасни преподавателки, въоръжени с търпение и желание да поднесат на своите студенти необходимите знания по аналитична химия. С тях решаването на задачи от нещо скучно, непонятно и неприятно, се превърна в нещо смислено и дори учудващо за мен самата - интересно! А опитите - те просто бяха страхотни! В часовете ми беше много приятно и ходех с желание и ентусиазъм да науча нещо ново. Благодарна съм, че ми помогнаха да науча много нови неща от света на химията и да не се страхувам да опитам, за да достигна до крайния резултат и то успешно! Проба - грешка, но и нещо ново, което да прилагам за по-нататък. Разбира се...да бъдем организирани и внимателни в своята работа, за да държим в безопасност, както себе си, така и останалите.

Дисциплина „Приобщаващо образование“

(Лекции: **проф. д.п.н. Дора Левтерова-Гаджалова** и **д-р Ирена Душкова**)

Всички анкетирани студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (80 % – да и 10 % – по-скоро да). По-голямата част са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (50 % – да и 20 % – по-скоро да) и преподавателите **проф. д.п.н. Дора Левтерова-Гаджалова** и **д-р Ирена Душкова** спазват обявения график (30 % – да и 30 % – по-скоро да). Според малка част от анкетираните (20 % – да и 20 % – по-скоро да) преподавателите излагат ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (30 %) или по-скоро са полезни (20 %) за студентите, а учебният материал не е онагледен с достатъчно примери (40 % – не и 40 % – по-скоро не) (Фиг. 27).

Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Приобщаващо образование“



Фиг. 27. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Приобщаващо образование“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

- По-добра комуникация между студенти и преподавател. Получих много добра база от информация, научих много нови неща, добри примери от училищна среда, но комуникация и изобщо обратна връзка от преподавателя - не!
- Мнението ми е, че д-р Ирена Душкова оцетява студентите и не оценява коректно зададената самостоятелна работа. Препоръката ми е да не се оценява произволно, а да се преглеждат работите на студентите и да се оценяват коректно, според критерии.
- Преподавателите от катедрата трябва да поддържат връзка със студента и да го оценяват по определени критерии ясни и за студента.
- Нашата преподавателка, д-р Душкова, в продължение на месеци не ни върна отговор, нито по телефон, нито по имейл относно нашите курсови работи. Накрая всички видяхме своите оценки без да имаме право да ни се обясни защо са поставени такива оценки. Неуважително е.
- Би било по-добре, ако преподавателят отговаряше на изпратените имейли, за да се улесни комуникацията със студентите.

Избираема дисциплина „Личностноориентирано обучение“

(Лекции: доц. д-р Делка Карагьозова)

Всички анкетирани студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (100 % – да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (90 % – да и 10 % – по-скоро да) и преподавателят **доц. д-р Делка Карагьозова** спазва обявения график за провеждане на лекциите (90 % – да и 10% – по-скоро да). Според по-голяма част от тях (80 % – да и 20 % – по-скоро да) преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (100

%) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (90 % – да и 10 % – по-скоро да) (Фиг. 28).



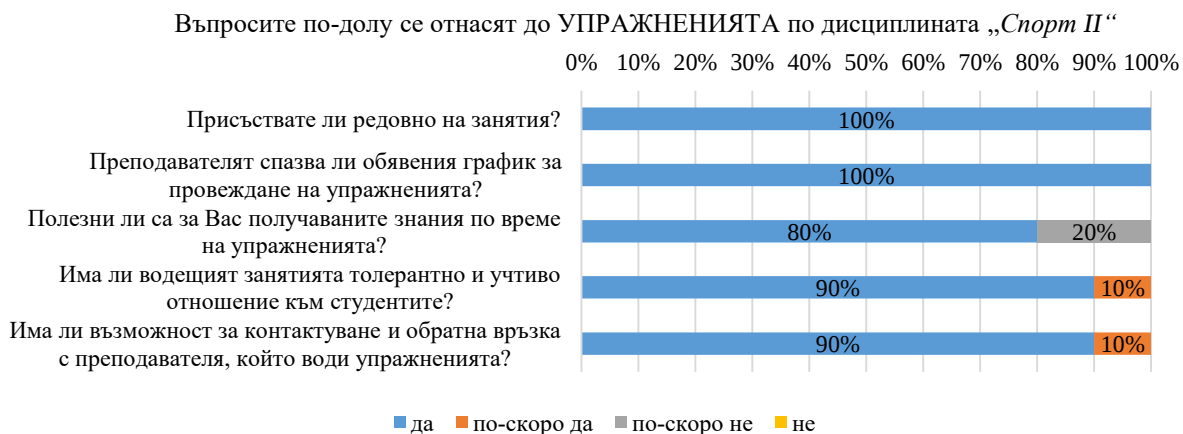
Фиг. 28. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по избираемата дисциплина „Личностноориентирано обучение“.

Няма изразени мнения за преподавателя по дисциплината.

Дисциплина „Спорт II“

(Упражнения: ст. пр. Теодор Митев)

Всички анкетирани студенти (100 % – да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят **ст. пр. Теодор Митев** спазва обявения график за провеждане на упражненията (100 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (80 % – да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (90 % – да и 10 % – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (90 % – да и 10% - по-скоро да) (Фиг. 29).



Фиг. 29. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Спорт II“.

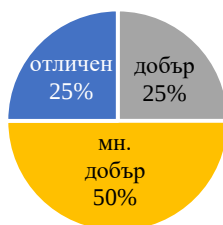
Част от студентите са изразили мнение за преподавателя и дисциплината:

- Прекрасен преподавател! Дава хъс и настроение на своите студенти да спортуват и да се движат. Толерантен, с разбиране и отношение към студентите.
- Любим преподавател.
- Най-добрият и разбран преподавател, който ни връща желанието за по-здравословен начин на живот и движение!

Специалност „Биология и химия“ – 2 курс, IV семестър

Доброволно откликналите студенти след IV преминат семестър от специалност „Биология и химия“ – 2 курс са общо 8 души (80 % от общия брой на студентите). От тях 2 души имат добър успех (25 %), 4 студенти са с много добър успех (50 %) и двама – с отличен успех (25 %) (Фиг. 30).

Какъв е Вашият среден успех от следването до момента?



Фиг. 30. Отговори на въпроса, отнасящи се за среден успех от следването до момента.

Дисциплина „Систематика на растенията“

(Лекции: доц. д-р Детелина Белкинова, упражнения: гл. ас. д-р Цветелина Младенова)

По-голямата част от анкетираните студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (38 % – да и 25% – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (100 % – да) и преподавателят **доц. д-р Детелина Белкинова** спазва обявения график за провеждане на лекциите (88 % – да и 13 % – по-скоро да). Според всички (88 % – да и 13 % – по-скоро да) студенти преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (63 % – да и 38 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (75 % – да и 25 % – по-скоро да). Преподавателят ги въвлича в дискусии според по-голямата част от тях (75 % – да и 25 % – по-скоро да). 63 % (отговор да и по-скоро да) от студентите смятат, че преподавателят насърчава самостоятелната им работа чрез поставяне на курсови задания, а останалите 38 % смятат, че самостоятелните работи са недостатъчни.

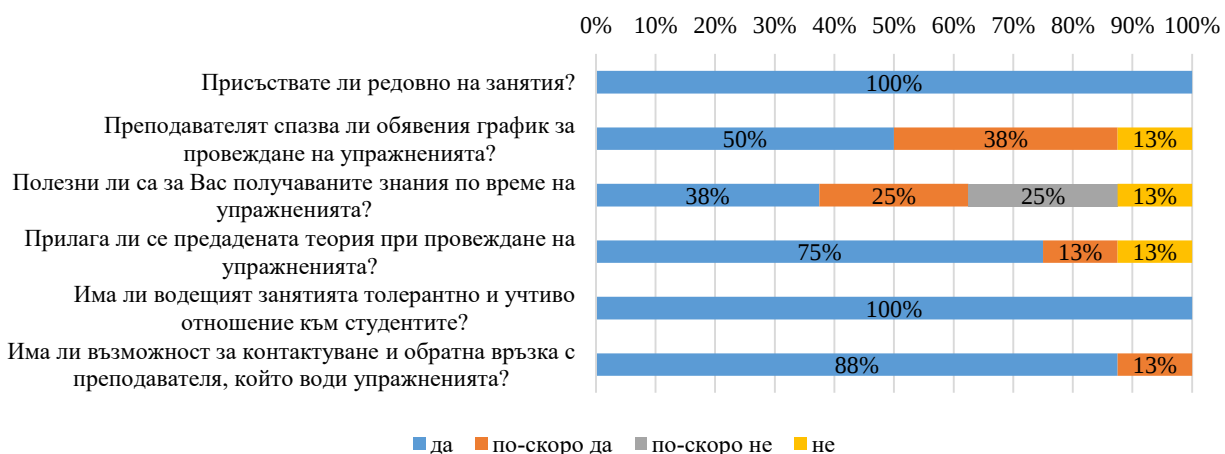
Преподавателят предоставя достатъчно материали, включително и в електронен вид според всички анкетирани (100 % – да). Водещият лекционния курс спазва предварително обявените критерии за оценяване (100 % – да). Всички студенти посочват, че преподавателят е толерантен и учтив към тях (100 % – да) и те имат възможност за контакт и обратна връзка с него (100% – да) (Фиг. 31).



Фиг. 31. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Систематика на растенията“.

Всички анкетирани студенти (100 %) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят *гл. ас. д-р Цветелина Младенова* спазва обявения график за провеждане на упражненията (50 % – да и 38 % – по-скоро да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (38% – да и 25 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (75 % – да и 13 % – по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (100 % – да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (88 % – да и 13 % – по-скоро да) (Фиг. 32).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Систематика на растенията“



Фиг. 32. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Систематика на растенията“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

- Прекрасни преподаватели, очарована съм.
- Доволна съм.
- Преподавателката беше много толерантна и влизаща в положение, но бих добавила, че липсваше единствено устно представяне и разясняване на информацията от презентациите на упражнения.

Дисциплина „Анатомия на човека“

(Лекции: доц. д-р Емилия Андреевко, упражнения: гл. ас. д-р Боряна Георгиева)

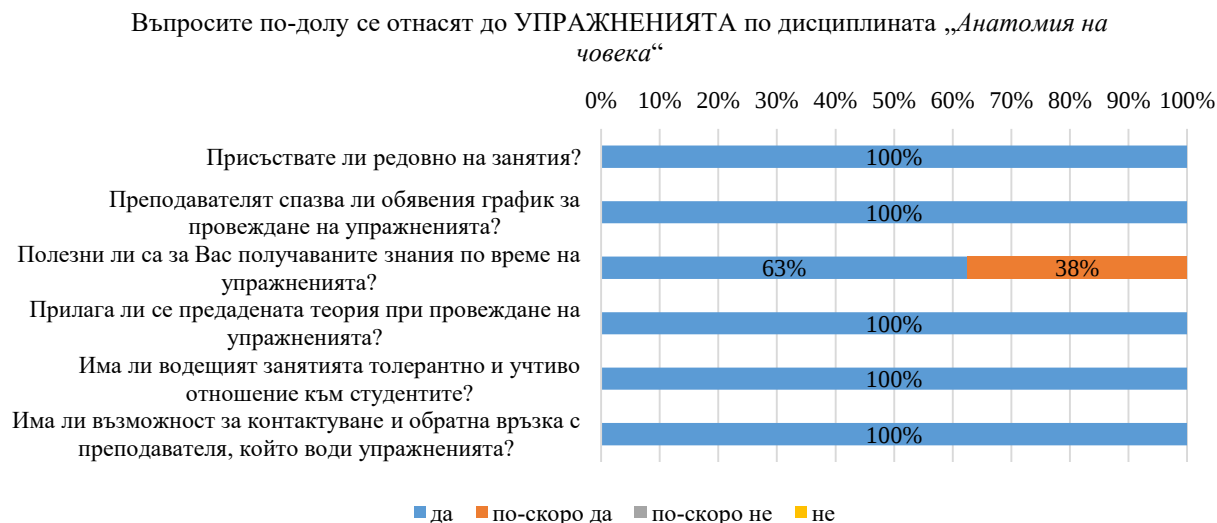
По-голямата част от анкетираните студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (63 % – да и 25% – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (88 % – да и 13 % – по-скоро да) и преподавателят **доц. д-р Емилия Андреевко** спазва обявения график за провеждане на лекциите (75 % – да и 25 % – по-скоро да). Според всички (88 % – да и 13 % – по-скоро да) студенти преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (88 % – да и 13 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (88 % – да и 13 % – по-скоро да). Преподавателят ги въвлича в дискусии според по-голямата част от тях (88 % – да и 13 % – по-скоро да). 88 % (отговор да и по-скоро да) от студентите смятат, че преподавателят насърчава самостоятелната им работа чрез поставяне на курсови задания, а останалите 13 % смятат, че самостоятелните работи са недостатъчни. Преподавателят предоставя достатъчно материали, включително и в електронен вид според всички анкетираните (100 % – да). Водещият лекционния курс спазва предварително обявените критерии за оценяване (100 % – да). Всички студенти посочват, че преподавателят е толерантен и учтив към тях (100 % – да) и те имат възможност за контакт и обратна връзка с него (100% – да) (Фиг. 33).

Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Анатомия на човека“



Фиг. 33. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Анатомия на човека“.

Всички анкетирани студенти (100 %) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят *гл. ас. д-р Боряна Георгиева* спазва обявения график за провеждане на упражненията (100 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (63 % – да и 38 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (100 % – да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (100 % – да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (100 % – да) (Фиг. 34).



Фиг. 34. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Анатомия на човека“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

- Прекрасни преподаватели.
- Прекрасен асистент, старееше се винаги да предаде материала по възможно най-достъпният начин и ни даваше понякога допълнително информация към темите, която е практически насочена към нас като бъдещи родители и преподаватели.

Дисциплина „Биохимия“

(Лекции: гл. ас. дбн Йолина Хубенова, упражнения: гл. ас. дбн Йолина Хубенова)

По-голямата част от анкетираните студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (38 % – да и 25% – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал не отговаря на обявената учебна програма (75 % – не и 13 % – по-скоро не) и според 51 % от анкетираните (13 % – да и 38 % – по-скоро да) преподавателят *гл. ас. дбн Йолина Хубенова* спазва обявения график за провеждане на лекциите. Според всички (88 % – не и 13 % – по-скоро не) студенти преподавателят не излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите не са полезни (75 % – да и 25 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал не е онагледен с достатъчно примери (88 % – не и 13 % – по-скоро не). Преподавателят не ги въвлича в дискусии според по-голямата част от тях (88 % – не и 13 % – по-скоро не). 38 % (отговор да и по-скоро да) от студентите смятат, че преподавателят насърчава самостоятелната им работа чрез поставяне на курсови задания, а останалите 83 % смятат, че самостоятелните работи са недостатъчни. Преподавателят не предоставя достатъчно материали, включително и в електронен вид според всички анкетираните (88 % – не и 13 % – по-скоро не). Водещият лекционния курс не спазва предварително обявените критерии за оценяване (50 % – не и 13 % – по-скоро не). Всички студенти посочват, че преподавателят не е толерантен и учтив към тях (50 % – не и 13 % – по-скоро не) и те нямат възможност за контакт и обратна връзка с него (75 % – не и 25 % – по-скоро не) (Фиг. 35).

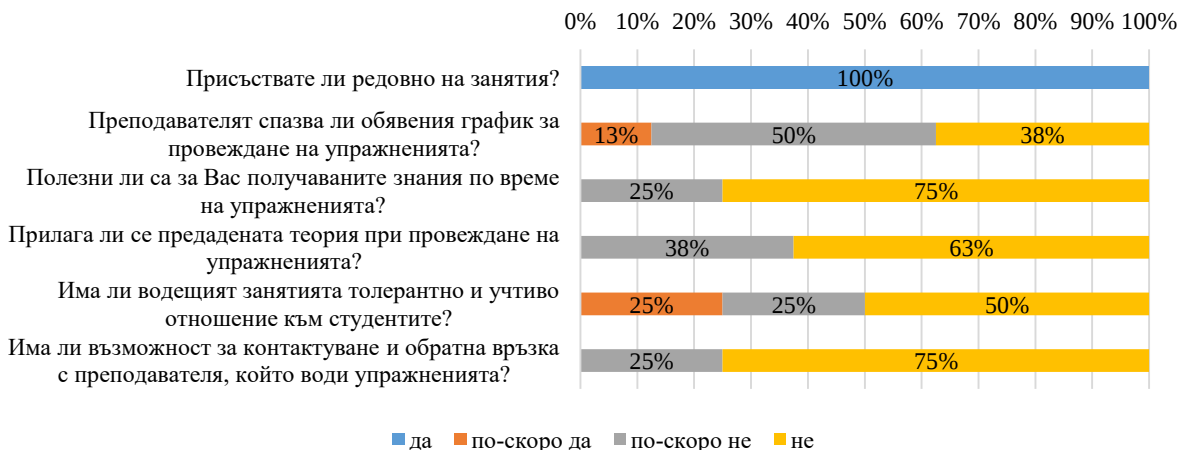
Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Биохимия“



Фиг. 35. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Биохимия“.

Всички анкетирани студенти (100 %) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят *гл. ас. дбн Йолина Хубенова* не спазва обявения график за провеждане на упражненията (38 % – не и 50 % – по-скоро не). Получаваните знания по време на упражненията не са полезни за тях (75 % – не и 25 % – по-скоро не) и предадената теория на лекциите не се прилага при провеждане на упражненията (63 % – не и 38 % – по-скоро не). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията няма толерантно и учтиво отношение към студентите (50 % – не и 25 % – по-скоро не), както и че нямат възможност за контактуване и обратна връзка с него (75 % – не и 25 % – по-скоро не) (Фиг. 36).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Биохимия“



Фиг. 36. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Биохимия“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателя и дисциплината:

- За преподавателката мога да напиша твърде много негативни коментари, относно провеждането на часовете не само на упражнения, но и на лекции. Упражненията ни по Биохимия започваха в определения час и приключваха 20 минути по-късно, понеже преподавателката бързаше за ангажименти. Имахме точно 3 упражнения, в които извършвахме някаква дейност, през останалото време тя даде на част от нас да разработят семинар, за да си улесним материала за учене, понеже в лекции тези неща се претупваха. Докато колегите представяха своите теми, преподавателката беше в другата стая. Тук ще отбележа, че я помолих да направя семинар, за да повиша оценката си, тя не ми даде тази възможност, защото се оправда, че нямаме време и няма за кога, при положение, че упражненията ни бяха до по-късно, а тя ни пускаше половин час след началото на упражнението. Мога да кажа, че оценяването ѝ беше на принципа "просто да минат" и изобщо не ѝ се занимаваше с нас. От лекциите по биохимия съм била на няколко и след като видях как се претупва материала и се прескача от тема в тема без да има някаква хронология, се отказах да ходя и на лекции. Материали за подготовка за изпита нямаше никакви, конспект също, въпреки че се повтаряше всеки път как нямаме никакви материали и няма откъде да се готвим не само за колоквиуми, а и за самия изпит. Ще отбележа, че преподавателката препоръча нейн учебник, но той е само на английски и немски, а тя е длъжна да препоръча литература на български, поне една, но и това не направи. Мога да кажа, че за колоквиумите по биохимия се готвих от ютуб клипчета, понеже материали нямаше. Преподавателката, пиша преподавателка, защото тя се има за професор, но в ПУ е главен асистент, тя ни даваше колоквиуми, от които една част от въпросите по никакъв начин не съответстваха на предавания материал по време на лекции. Това го знам, защото пак ще се повторя, че бях на част от лекциите, а колежки са ми прашали останалото и сравних, че някои от нещата в колоквиума не съответстват с преподаването. По дисциплината биохимия НЕ научих абсолютно нищо от тази преподавателка и съм крайно разочарована, тъй като предметът е наистина интересен и може да се научи доста, и да се учи с желание. За съжаление обаче учих от интернет.....
- Държа се много незаинтересовано към нас. Като и зададем въпроса ни казваше "Вие сте химиците, трябва да си го знаете" , закъсняваше всеки път за упражнения, тръгваше си по-рано. Нямаше учебник и конспект ,по който да учим за нейния изпит,защото не ни даде такъв. Целия курс сме много недоволни от работата с нея.
- Много некоректно отношение от страна на преподавателя, държи се грубо със студентите.
- Държи се грубо и неуважително спрямо студентите, нямаме конспект, нямаме учебни материали предоставени, също така към някои студенти има лично отношение! Няма толерантност!
- От личното отношение на преподавателката съм изключително доволна, тъй като положените ми усилия бяха забелязани и оценени, но от погледа на човек, който е част от курс не мога да кажа същото. Причините са няколко, а именно 1.Липса на необходимите материали по предмета (литература, конспект), след многократни питания започнали още от първата ни лекции и продължили до края на курса. 2. Ненужно пренебрегване върху преподавания материал по време на лекция и липсва на последователност. 3. Упражнения, които се караха спрямо личния график на преподавателката (например: приключване час по-рано, поради необходимост кучето да посети груминг и др.) 4. Изкарани в най-добрият случай половината от предвидения брой упражнения, като по време на които се представяха семинари, на които тя

излизаше от лабораторията на всеки един от тях поради причини по-важни от нашия труд (например проект за хиляди) 5. При желание на колежка да разработи семинар получи отказ поради това, че няма такова време, без значение че оставаха 4 упражнения до края и желанието на целия курс да я изслуша 6. Липса на възможност за комуникация с преподавателя извън занятията ни и отказ за отработване на пропуснатото упражнение (дори на 1 както сме имали право по други дисциплини) с думите “на мен не ми плащат за това” 7. Отказ за внасяне на оценка в книжката или само подпис ако не е вписана с титлата професор.

Дисциплина „Физикохимия – I част“

(Лекции: **доц. д-р Нина Димчева**, упражнения: **доц. д-р Нина Димчева**)

Всички анкетирани студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (75 % – да и 13 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (100 % – да) и преподавателят **доц. д-р Нина Димчева** спазва обявения график за провеждане на лекциите (100 % – да). Според всички (100 % – да) преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (88 %) или по-скоро са полезни (13 %) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (88 % – да и 13% – по-скоро да). Преподавателят ги въвлича в дискусии според по-голямата част от тях (88 % – да и 13 % – по-скоро да). Всички смятат, че преподавателят насърчава самостоятелната им работа чрез поставяне на курсови задания. Преподавателят предоставя достатъчно материали, включително и в електронен вид според всички анкетираните (88 % – да и 13% – по-скоро да). Водещият лекционния курс спазва предварително обявените критерии за оценяване (100 % – да). Всички студенти посочват, че преподавателят е толерантен и учтив към тях (100 % – да) и те имат възможност за контакт и обратна връзка с него (100% – да) (Фиг. 37).

Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Физикохимия – I част“



Фиг. 37. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Физикохимия – I част“.

Всички анкетирани студенти (100 % – да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят **доц. д-р Нина Димчева** спазва обявения график за провеждане на упражненията (100 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (88 % – да и 13% – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (100 % – да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (100 % – да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (100 % – да) (Фиг. 38).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Физикохимия – I част“



Фиг. 38. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Физикохимия – I част“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателя и дисциплината:

- Уникален преподавател. Много я харесвам ,много хубаво обяснява, дава асоциации с живота, за да разберем. Общува с нас много приятно и лекциите и упражненията с нея са удоволствие.
- Нямам забележки.
- Изключителен преподавател и човек, отдадена на професията си, винаги с желание да даде всичко от себе си в името на това студента да е разбрал материала.

Дисциплина „Органична химия – II част“

(Лекции: доц. д-р Стела Статкова-Абегхе, упражнения: гл. ас. д-р Йордан Стремски)

Повечето анкетирани студенти отговарят, че не присъстват редовно на лекции (13 % – не и 50 % – по-скоро не). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (75 % – да и 25 % – по-скоро да) и преподавателят **доц. д-р Стела Статкова-Абегхе** спазва обявения график за провеждане на лекциите (75 % – да и 25 % – по-скоро да). Според по-голямата част (63 % – да и 25 % – по-скоро да) преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (75 %) или по-скоро са полезни (13 %) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (88 % – да). Преподавателят ги въвлича в дискусии според по-голямата част от тях (75 % – да и 13 % – по-скоро да). 88% от анкетираните смятат, че преподавателят насърчава самостоятелната им работа чрез поставяне на курсови задания, а само 13 % не смятат така. Преподавателят предоставя достатъчно материали, включително и в електронен вид според анкетираните (88 % – да). Водещият лекционния курс спазва предварително обявените критерии за оценяване (88 % – да). Всички студенти посочват, че преподавателят е толерантен и учтив към тях (88 % – да) и те имат възможност за контакт и обратна връзка с него (75 % – да и 13 % – по-скоро да) (Фиг. 39).

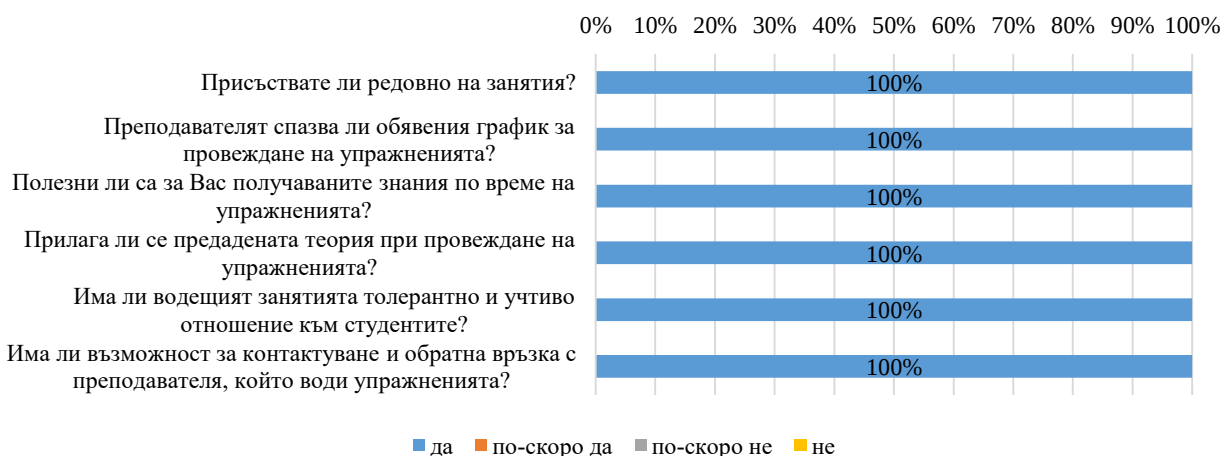
Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Органична химия – II част“



Фиг. 39. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Органична химия – II част“.

Всички анкетирани студенти (100 % – да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят *гл. ас. д-р Йордан Стремски* спазва обявения график за провеждане на упражненията (100 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (100 % – да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (100 % – да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (100 % – да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (100 % – да) (Фиг. 40).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Органична химия – II част“



Фиг. 40. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Органична химия – II част“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

- Нямам препоръки, преподавателката влага максимума от себе си и представя материала винаги разбираемо и увлекателно.
- Доктор Стремски е прекрасен преподавател. Преподава с огромно желание, върши си работата перфектно, винаги ни е влизал в положение, отзивчив, добър, всеотдаен.
- Уникален преподавател и ЧОВЕК. Много усмихнат, много спокоен и много добре обяснява. Любимия ми преподавател. С него органичната химия стана удоволствие.
- Такъв човек и преподавател, който така да гори в професията си и желанието да пробуди в нас копнеж за знание и хъс за работа не бях виждала.

Дисциплина „Спорт II“

(Упражнения: хон. преп. Димитър Арабов)

Всички анкетирани студенти (100 % – да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят **хон. преп. Димитър Арабов** спазва обявения график за провеждане на упражненията (75 % – да) и 13 % – по-скоро да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за половината от анкетираните (50 % – да), докато останалата половина не смята така. Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (75 % – да и 25 % – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (63 % – да и 38 % – по-скоро да) (Фиг. 41).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Спорт II“



Фиг. 41. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Спорт II“.

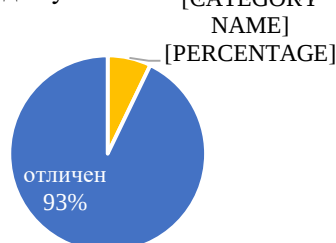
Част от студентите са изразили мнение за преподавателя и дисциплината:

- Добър преподавател.

Специалност „Биология и химия“ – 3 курс, V семестър

Доброволно откликналите студенти след V преминат семестър от специалност „Биология и химия“ – 3 курс са общо 14 души (82 % от общия брой на студентите). От тях 1 студент е с много добър успех (7 %) и 13 – с отличен успех (93 %) (Фиг. 41).

Какъв е Вашият среден успех от следването до момента?



Фиг. 41. Отговори на въпроса, отнасящи се за среден успех от следването до момента.

Дисциплина „Микробиология и вирусология“

(Лекции: **проф. д-р Соня Костадинова**, упражнения: **гл. ас. д-р Данаил Георгиев**)

По-голямата част от анкетираните студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (43 % – да и 34 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (93 % – да и 7 % – по-скоро да) и преподавателят **проф. д-р Соня Костадинова** спазва обявения график за провеждане на лекциите (79 % – да и 21 % – по-скоро да). Според всички (71 % – да и 21 % – по-скоро да) студенти преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време

на лекциите са полезни (57 % – да и 43 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (71 % – да и 21 % – по-скоро да). (Фиг. 42).



Фиг. 42. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Микробиология и вирусология“.

Всички анкетирани студенти (100 %) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят *гл. ас. д-р Данаил Георгиев* спазва обявения график за провеждане на упражненията (100 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (71 % – да и 29 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (79 % – да и 14 % – по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (79 % – да и 14 % – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (79 % – да и 21 % – по-скоро да) (Фиг. 43).



Фиг. 43. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Микробиология и вирусология“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

- Гл. ас. Георгиев беше изключително любезен, добър и разбиращ. Винаги се отзоваваше на въпроси.

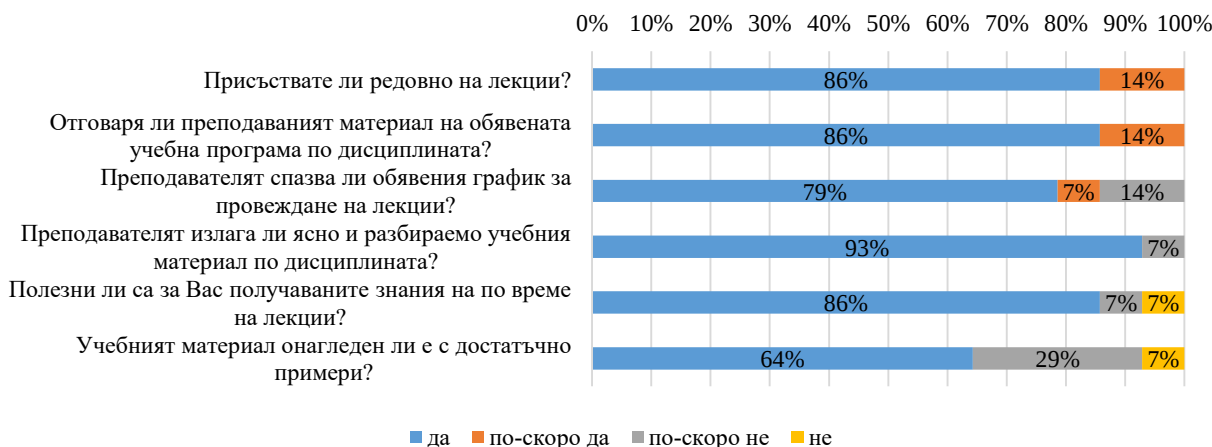
- Учебната дисциплина е изключително полезна за всеки бъдещ биолог, а и не само. Лекциите са интересни, проф. Костадинова преподава умело и включва много необходима информация не само от гледна точка на предмета, но и за живота и ежедневието. Упражненията също са интересни, но смятам, че има нужда от някои допълнения като да се обръща малко повече внимание на знанията и практическите умения извън университетската микробиологична лаборатория - такива, които биха били полезни в нашето ежедневие, за проблемите и ситуациите, с които се сблъскваме навън. Връзката между студентите и гл.ас.д-р Георгиев не беше най-пълноценната - не всички студенти сме безразлични към дисциплината, а напротив - имаме по-задълбочен интерес, но при недостатъчно добра комуникация с преподавателя доста въпроси остават незададени.
- Връзката между упражненията и лекциите беше леко скъсана и се разминаваше материала, както и материала на лекции спрямо колоквиумите.
- Смятам, че професор Костадинова е истински професионалист, хареса ми начина ѝ на преподаване и това, че отсява най-важната информацията, която предоставя по лесен за разбиране и усвояване начин. Относно гл. ас. д-р Георгиев, смятам, че понякога изказванията му към студентите са доста остри и не обръща достатъчно внимание на студентите и упражнението.

Дисциплина „Методика на обучението по биология“

(Лекции: доц. д-р Делка Карагьозова; упражнения: доц. д-р Делка Карагьозова)

Всички анкетирани студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (86 % – да и 14 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (86 % – да и 14 % – по-скоро да) и преподавателят **доц. д-р Делка Карагьозова** спазва обявения график за провеждане на лекциите (79 % – да и 7 % – по-скоро да). Според по-голяма част от тях (93 % – да) преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (86 %) или по-скоро са полезни (7 %) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (64 % – да) (Фиг. 44).

Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Методика на обучението по биология“



Фиг. 44. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Методика на обучението по биология“.

Всички анкетирани студенти (93 % – да и 7 % – по-скоро да) присъстват редовно на семинарите и посочват, че преподавателят **доц. д-р Делка Карагъзова** спазва обявения график за провеждане на семинарите (93 % – да и 7 % – по-скоро да). Получаваните знания по време на семинарите са полезни за тях (79 % – да и 7 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на семинарите (79 % – да и 7 % – по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещите на семинарите има толерантно и учтиво отношение към студентите (86 % – да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (64 % – да) (Фиг. 45).



Фиг. 45. Отговори на въпроси, отнасящи се до СЕМИНАРИТЕ по дисциплината „Методика на обучението по биология“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателя и дисциплината:

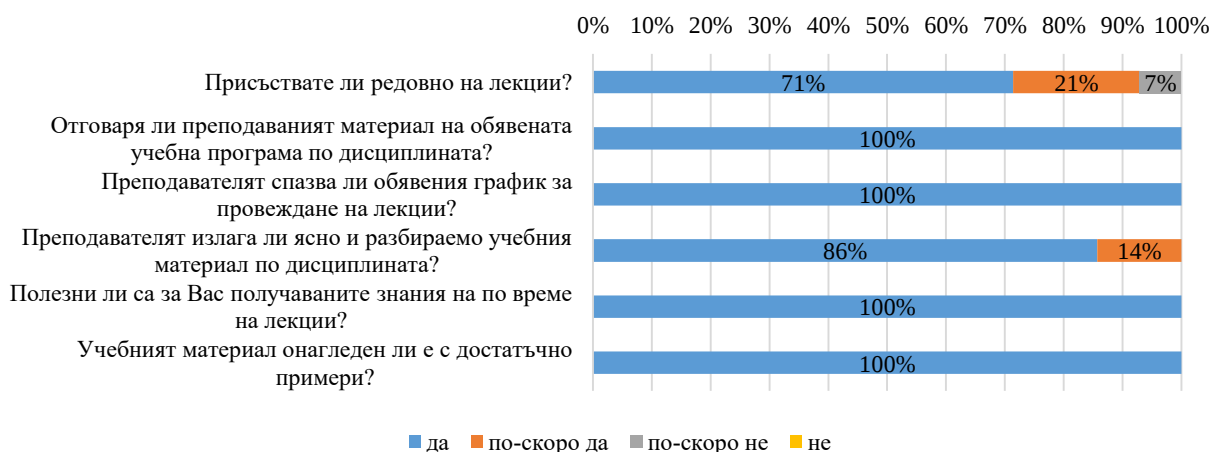
- Много полезна и необходима дисциплина. Доц. Карагъзова е изключителен преподавател - работи с отдаденост, която е "заразна" и за нас като студенти.
- Доц. Карагъзова преподава отлично материала и в същото време ни кара в хода на работата ние да участваме и да сме активни, за да има добра обратна връзка.

Дисциплина „Физиология на животните и човека“

(Лекции: **доц. д-р Атанас Арnaudов**; упражнения: **гл. ас. д-р Младен Найденов**)

По-голямата част от анкетираните студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (71 % – да и 21 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (100 % – да) и преподавателят **доц. д-р Атанас Арnaudов** спазва обявения график за провеждане на лекциите (100 % – да). Според всички (86 % – да и 14 % – по-скоро да) студенти преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (100 % – да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (100 % – да). (Фиг. 46).

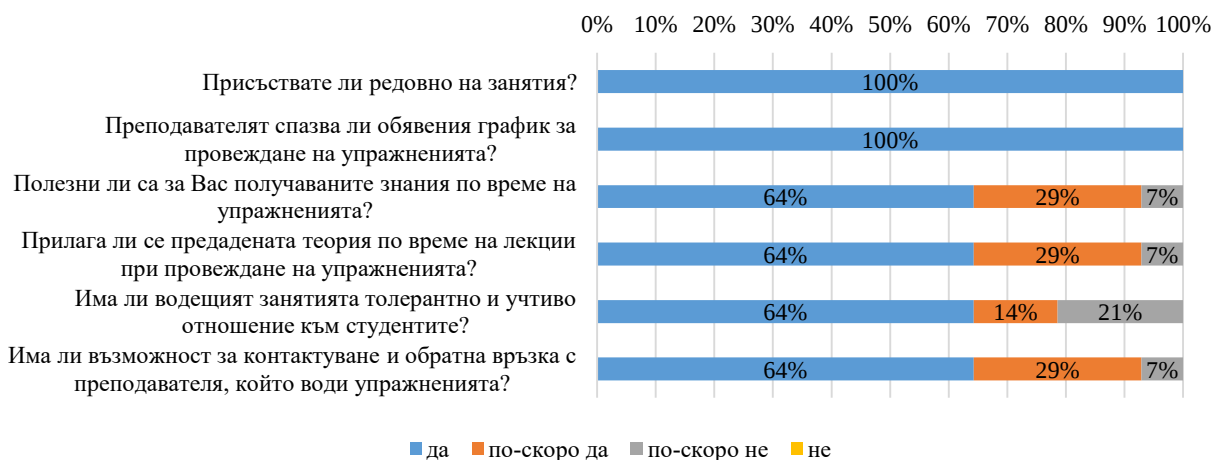
Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Физиология на животните и човека“



Фиг. 46. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Физиология на животните и човека“.

Всички анкетирани студенти (100 %) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят *гл. ас. д-р Младен Найденов* спазва обявения график за провеждане на упражненията (100 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (64 % – да и 29 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (64 % – да и 29 % – по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (64 % – да и 14 % – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (64 % – да и 29 % – по-скоро да) (Фиг. 47).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Физиология на животните и човека“



Фиг. 47. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Физиология на животните и човека“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

- Прекрасен преподавател!

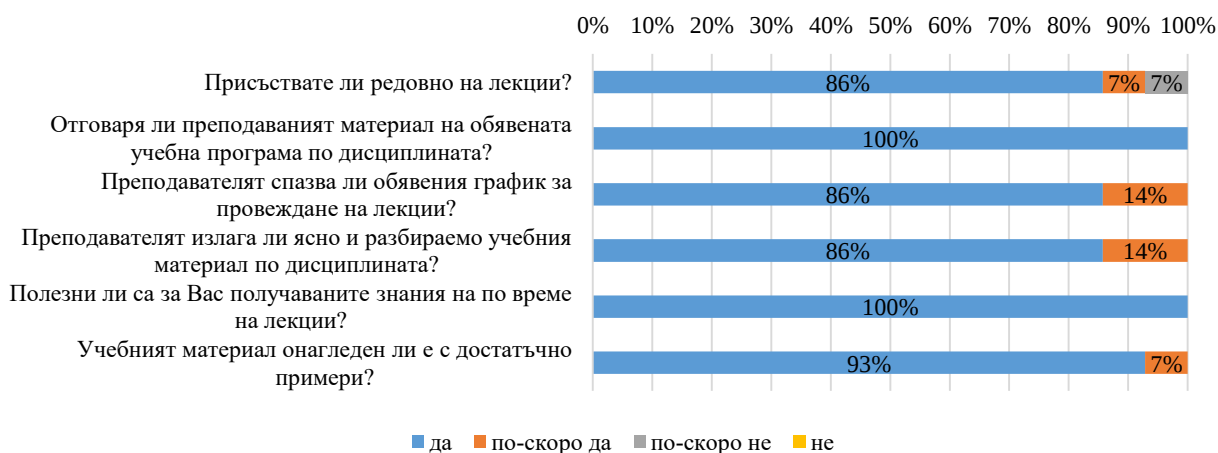
- Доц.д-р Арnaudов е много добър преподавател. Направи дисциплината интересна, предоставяше полезни факти, приложими и извън университета, в различни ситуации от живота.
- Доц. Арnaudов водеше лекциите отлично и беше отзивчив във всякакви ситуации.
- Д-р Найденов водеше упражненията много добре практически и по този начин доста запомнихме.

Дисциплина „Физикохимия – II част“

(Лекции: доц. д-р **Нина Димчева**; упражнения: **хр. ас. Цв. Стойнова**)

По-голямата част от анкетираните студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (86 % – да и 7 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (100 % – да) и преподавателят **доц. д-р Нина Димчева** спазва обявения график за провеждане на лекциите (86 % – да и 14 % – по-скоро да). Според всички (86 % – да и 14 % – по-скоро да) студенти преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (100 % – да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (93 % – да и 7 % – по-скоро да). (Фиг. 48).

Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Физикохимия – II част“



Фиг. 48. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Физикохимия – II част“.

Всички анкетирани студенти (93 % – да и 7 % – по-скоро да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят **хр. ас. Цв. Стойнова** спазва обявения график за провеждане на упражненията (93 % – да и 7 % – по-скоро да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (93 % – да и 7 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (93 % – да и 7 % – по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (93 % – да и 7 % – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (100 % – да) (Фиг. 49).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Физикохимия
– II част“



Фиг. 49. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Физикохимия – II част“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

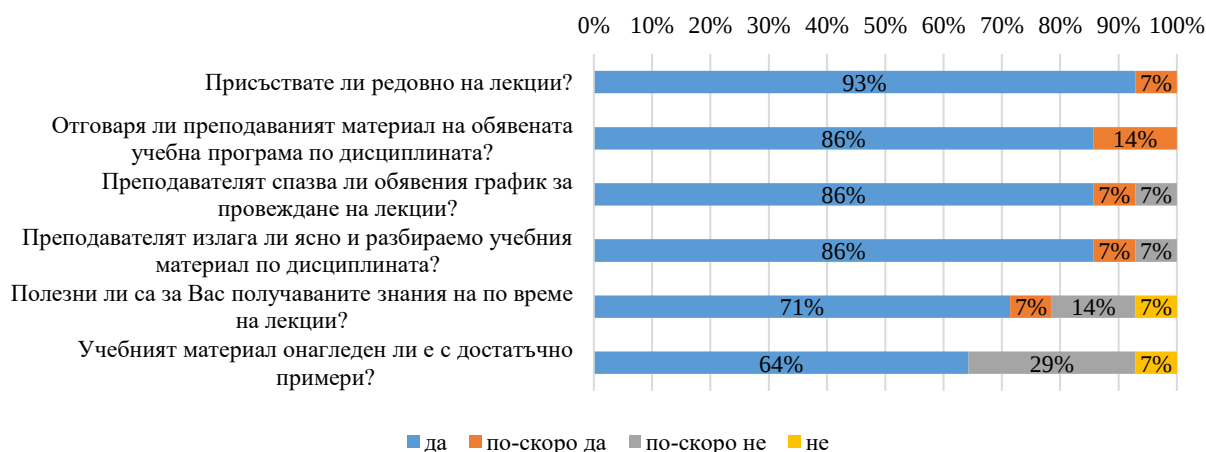
- Доц. Димчева е добър преподавател, толерантна и усмихната. Ас.Стойнова е изключително човечна и мила. Винаги обяснява внимателно и помага на студентите.
- Асистент Стойнова обясняваше в хода на упражненията по такъв начин, че да ни е интересно и да схващаме бързо това, което ще правим и винаги отзивчива при нужда от помощ във всякаква ситуация!
- Хр. ас. Стойнова има отличен подход към студентите, винаги е мила, усмихната и готова да помогне при затруднения. Смятам, че умението за комуникация е от голямо значение за гладкото протичане на учебния процес и тук определено е нейната сила.

Дисциплина „Теория и методика на дидактическите тестове“

(Лекции: **доц. д-р Делка Карагьозова**; упражнения: **доц. д-р Делка Карагьозова**)

По-голямата част от анкетираните студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (93 % – да и 7 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (86 % – да и 14 % – по-скоро да) и преподавателят **доц. д-р Делка Карагьозова** спазва обявения график за провеждане на лекциите (86 % – да и 7 % – по-скоро да). Според голяма част от анкетираните (86 % – да и 7 % – по-скоро да) студенти преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (71 % – да и 7 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (64 % – да). (Фиг. 50).

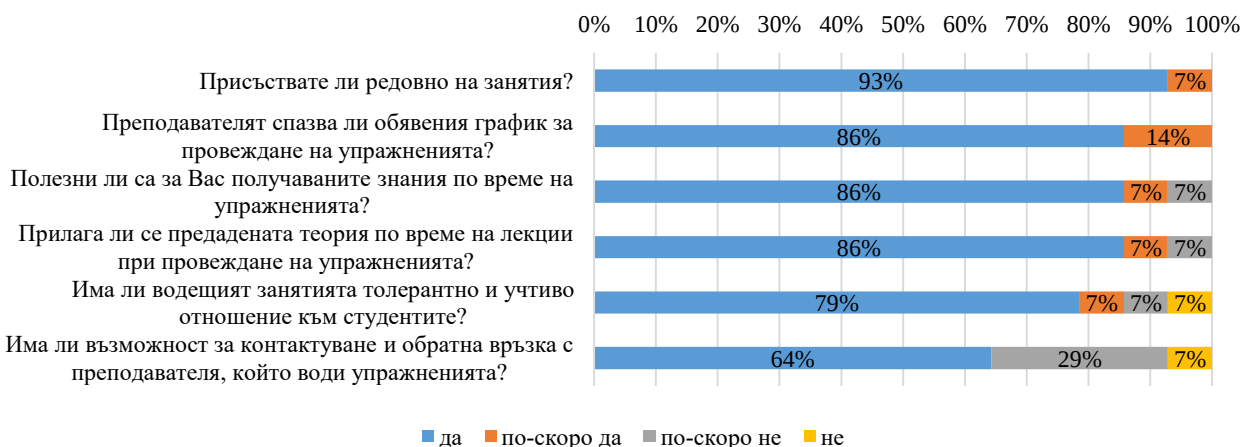
Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Теория и методика на дидактическите тестове“



Фиг. 50. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Теория и методика на дидактическите тестове“.

Всички анкетирани студенти (93 % – да и 7 % – по-скоро да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят **доц. д-р Делка Карагьозова** спазва обявения график за провеждане на упражненията (86 % – да и 14 % – по-скоро да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (86 % – да и 7 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (86 % – да и 7 % – по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (79 % – да и 7 % – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (64 % – да) (Фиг. 51).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Теория и методика на дидактическите тестове“



Фиг. 51. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Теория и методика на дидактическите тестове“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателя и дисциплината:

- Също много необходима дисциплина, усвояват се знания и умения от първостепенна важност за бъдещите учители.

(Лекции: гл. ас. д-р **Ирена Костова** и доц. д-р **Мария Ангелова-Ромова**; упражнения: гл. ас. д-р **Ирена Костова** и гл. ас. д-р **Олга Тенева**)

По-голямата част от анкетираните студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (50 % – да и 29 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (86 % – да и 7 % – по-скоро да) и преподавателите **гл. ас. д-р Ирена Костова и доц. д-р Мария Ангелова-Ромова** спазват обявения график за провеждане на лекциите (43 % – да и 29 % – по-скоро да). Според голяма част от анкетираните (57 % – да и 21 % – по-скоро да) студенти преподавателите излагат ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (50 % – да и 14 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (43 % – да и 21 % – по-скоро да). (Фиг. 52).



Фиг. 52. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Химични технологии“.

По-голямата част от анкетираните студенти (93 % – да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателите **гл. ас. д-р Ирена Костова и гл. ас. д-р Олга Тенева** спазват обявения график за провеждане на упражненията (93 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (50 % – да и 14 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (50 % – да и 14 % – по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (57 % – да и 21 % – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (71 % – да и 21 % – по-скоро да) (Фиг. 53).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Химични технологии“



Фиг. 53. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Химични технологии“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

- Гл. ас. д-р Олга Тенева е най- прекрасния преподавател, който съм имал досега.
- В упражненията на гл. ас. д-р Тенева беше практически интересно в хода на работата и атмосферата беше приятна. Но при гл. ас. д-р Костова беше малко по-напрягнато по време на упражненията.
- Препоръките ми са относно гл. ас. д-р Ирена Костова, би било добре, ако студентите могат да срещнат по-топло отношение и оценяването им да е по-обективно.

Избираема дисциплина „Химия на козметичните продукти“

(Лекции: доц. д-р Стела Статкова-Абекхе)

По-голямата част от анкетираните студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (93 % – да и 7 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (100 % – да) и преподавателят **доц. д-р Стела Статкова-Абекхе** спазва обявения график за провеждане на лекциите (100 % – да). Според голяма част от анкетираните (100 % – да) студенти преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (100 % – да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (100 % – да). (Фиг. 54).



Фиг. 54. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по избираемата дисциплина „Химия на козметичните продукти“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателя и дисциплината:

- Доц. Статкова е страхотен преподавател и човек, винаги прави дисциплините интересни, насища ги с полезна информация, приложима в много аспекти от живота.
- Доц. Статкова водеше прекрасно лекциите и включваше полезна информация, която е интересна и ще имаме полза, както и връзката на органичната химия с химия на козметичните продукти!

Специалност „Биология и химия“ – 3 курс, VI семестър

Доброволно откликналите студенти след VI преминат семестър от специалност „Биология и химия“ – 3 курс са общо 9 души (53 % от общия брой на студентите). От тях 1 студент е с добър успех (11 %), 5 с много добър успех (56 %) и 3 – с отличен успех (33 %) (Фиг. 55).



Фиг. 55. Отговори на въпроса, отнасящи се за среден успех от следването до момента.

Дисциплина „Екология и опазване на природната среда“

(Лекции: **доц. д-р Славей Петрова**, упражнения: **ас. д-р Богдан Николов**)

Всички анкетирани студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (78 % – да и 22 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (88 % – да и 11 % – по-скоро да) и преподавателят **доц. д-р Славей Петрова** спазва обявения график за провеждане на лекциите (100 % – да). Според всички (100% отговор да) от тях преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (89 % – да и 11 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (89 % – да и 11 % – по-скоро да). Преподавателят ги въвлича в дискусии според по-голямата част от тях (78 % – да и 11 % – по-скоро да) и само 11 % считат, че това по-скоро не е така. 67 % (отговори да и по-скоро да) от студентите смятат, че преподавателят насърчава самостоятелната им работа чрез поставяне на курсови задания, а останалите 11 % смятат, че самостоятелните работи са недостатъчни. Преподавателят предоставя достатъчно материали, включително и в електронен вид според всички анкетираните (78 % – да и 11 % – по-скоро да). Водещият лекционния курс спазва предварително обявените критерии за оценяване (100 % – да). Всички студенти посочват, че преподавателят е толерантен и учтив към тях (100 % – да) и те имат възможност за контакт и обратна връзка с него (100% – да) (Фиг. 56).

Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Екология и опазване на природната среда“



Фиг. 56. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Екология и опазване на природната среда“.

Всички анкетирани студенти (100 %) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят **ас. д-р Богдан Николов** спазва обявения график за провеждане на упражненията (100 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (100 % – да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (100 % – да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (100 % – да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (100 % – да) (Фиг. 57).



Фиг. 57. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Екология и опазване на природната среда“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

- Чудесни преподаватели, винаги насреща да помогнат на студентите. Учат ни как да откриваме и прилагаме знанията около нас, в реални житейски ситуации.

Дисциплина „Физиология на растенията“

(Лекции: **проф. д-р Валентина Тонева**, упражнения: **проф. д-р Валентина Тонева**)

Всички анкетирани студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (67 % – да и 11 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (78 % – да и 22 % – по-скоро да) и преподавателят **проф. д-р Валентина Тонева** спазва обявения график за провеждане на лекциите (67 % – да и 33 % – по-скоро да). Според голяма част от запитаните (56 % – да и 22 % – по-скоро да) от тях преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (67 % – да и 22 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (44 % – да и 33 % – по-скоро да). Преподавателят ги въвлича в дискусии според по-голямата част от тях (44 % – да и 33 % – по-скоро да) и само 22 % считат, че това по-скоро не е така. 55 % (отговори да и по-скоро да) от студентите смятат, че преподавателят насърчава самостоятелната им работа чрез поставяне на курсови задания, а останалите 44 % смятат, че самостоятелните работи са недостатъчни. Преподавателят предоставя достатъчно материали, включително и в електронен вид според

анкетираните (78 % – да и 11 % – по-скоро да). Водещият лекционния курс спазва предварително обявените критерии за оценяване (78 % – да и 22 % – по-скоро да). Всички студенти посочват, че преподавателят е толерантен и учтив към тях (67 % – да и 33 % – по-скоро да) и те имат възможност за контакт и обратна връзка с него (89 % – да и 11 % – по-скоро да) (Фиг. 58).



Фиг. 58. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Физиология на растенията“.

Всички анкетирани студенти (78 % – да и 22 % – по-скоро да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят **проф. д-р Валентина Тонева** спазва обявения график за провеждане на упражненията (78 % – да и 22 % – по-скоро да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (78 % – да и 22 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (78 % – да и 22 % – по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (78 % – да и 22 % – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (89 % – да и 11 % – по-скоро да) (Фиг. 59).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината
„Физиология на растенията“



Фиг. 59. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Физиология на растенията“.

Нито един студент не е изразил своето мнение за преподавателя по дисциплината.

Дисциплина „Генетика“

(Лекции: **проф. дбн Евгения Иванова**, упражнения: **доц. д-р Теодора Попова**)

Всички анкетирани студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (78 % – да и 22 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (78 % – да и 22 % – по-скоро да) и преподавателят **проф. дбн Евгения Иванова** спазва обявения график за провеждане на лекциите (78 % – да и 22 % – по-скоро да). Според голяма част от запитаните (78 % – да и 11 % – по-скоро да) от тях преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (89 % – да и 11 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (89 % – да и 11 % – по-скоро да). Преподавателят ги въвлича в дискусии според по-голямата част от тях (100 % – да). 78 % (отговор да) от студентите смятат, че преподавателят насърчава самостоятелната им работа чрез поставяне на курсови задания, а останалите 22 % смятат, че самостоятелните работи са недостатъчни. Преподавателят предоставя достатъчно материали, включително и в електронен вид според всички анкетирани (89 % – да и 11 % – по-скоро да). Водещият лекционния курс спазва предварително обявените критерии за оценяване (67 % – да и 11 % – по-скоро да). Всички студенти посочват, че преподавателят е толерантен и учтив към тях (78 % – да и 11 % – по-скоро да) и те имат възможност за контакт и обратна връзка с него (100 % – да) (Фиг. 60).

Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Генетика“



Фиг. 60. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Генетика“.

Всички анкетирани студенти (100 % – да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят **доц. д-р Теодора Попова** спазва обявения график за провеждане на упражненията (89 % – да и 11 % – по-скоро да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (89 % – да и 11 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (89 % – да и 11 % – по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (100 % – да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (100 % – да) (Фиг. 61).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Генетика“



Фиг. 61. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Генетика“.

Нито един студент не е изразил своето мнение за преподавателите по дисциплината.

Дисциплина „Методика на обучението по химия“

(Лекции: **доц. д-р Антоанета Ангелачева**, упражнения: **доц. д-р Антоанета Ангелачева**)

Всички анкетираните студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (67 % – да). По-голямата част от анкетираните са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (67 % – да и 22 % – по-скоро да) и преподавателят **доц. д-р Антоанета Ангелачева** спазва обявения график за провеждане на лекциите (89 % – да и 11 % – по-скоро да). Според голяма част от запитаните (56 % – да и 33 % – по-скоро да) от тях преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (67 % – да и 22 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (56 % – да и 11 % – по-скоро да). Преподавателят ги въвлича в дискусии според по-голямата част от тях (56 % – да). 89 % (отговор да и по-скоро да) от студентите смятат, че преподавателят насърчава самостоятелната им работа чрез поставяне на курсови задания, а останалите 11 % смятат, че самостоятелните работи са недостатъчни. Преподавателят предоставя достатъчно материали, включително и в електронен вид според анкетираните (67 % – да и 11 % – по-скоро да). Водещият лекционния курс спазва предварително обявените критерии за оценяване (78 % – да). Всички студенти посочват, че преподавателят е толерантен и учтив към тях (67 % – да и 11 % – по-скоро да) и те имат възможност за контакт и обратна връзка с него (89 % – да) (Фиг. 62).

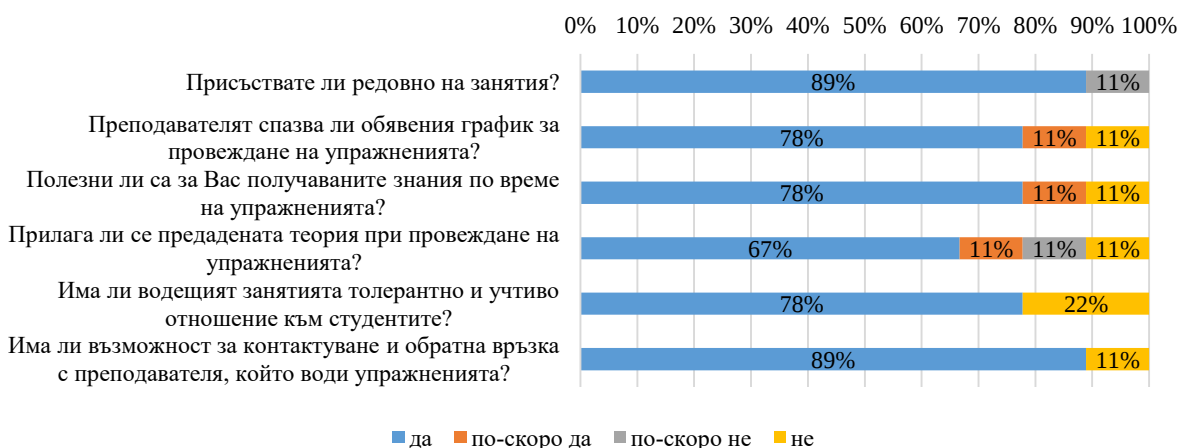
Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Методика на обучението по химия“



Фиг. 62. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Методика на обучението по химия“.

Всички анкетирани студенти (89 % – да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят **доц. д-р Антоанета Ангелачева** спазва обявения график за провеждане на упражненията (78 % – да и 11 % – по-скоро да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (78 % – да и 11 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (67 % – да и 11 % – по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (78 % – да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (89 % – да) (Фиг. 63).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Методика на обучението по химия“



Фиг. 63. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Методика на обучението по химия“.

Нито един студент не е изразил своето мнение за преподавателя по дисциплината.

Дисциплина „Инструментални методи в химията“

(Лекции: доц. д-р Кирил Симитчиев, семинари: гл. ас. д-р Слава Цонева)

Всички анкетираните студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (78 % – да). По-голямата част от анкетираните са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (78 % – да и 22 % – по-скоро да) и преподавателят **доц. д-р Кирил Симитчиев** спазва обявения график за провеждане на лекциите (78 % – да и 22 % – по-скоро да). Според голяма част от запитаните (67 % – да и 33 % – по-скоро да) от тях преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (67 % – да и 33 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (67 % – да и 33 % – по-скоро да). Преподавателят ги въвлича в дискусии според по-голямата част от тях (67 % – да и 33 % – по-скоро да). Всички (отговор да и по-скоро да) студенти смятат, че преподавателят насърчава самостоятелната им работа чрез поставяне на курсови задания. Преподавателят предоставя достатъчно материали, включително и в електронен вид според всички анкетираните (67 % – да и 33 % – по-скоро да). Водещият лекционния курс спазва предварително обявените критерии за оценяване (67 % – да и 33 % – по-скоро да). Всички студенти посочват, че преподавателят е толерантен и учтив към тях (78 % – да и 22 % – по-скоро да) и те имат възможност за контакт и обратна връзка с него (67 % – да и 33 % – по-скоро да) (Фиг. 64).

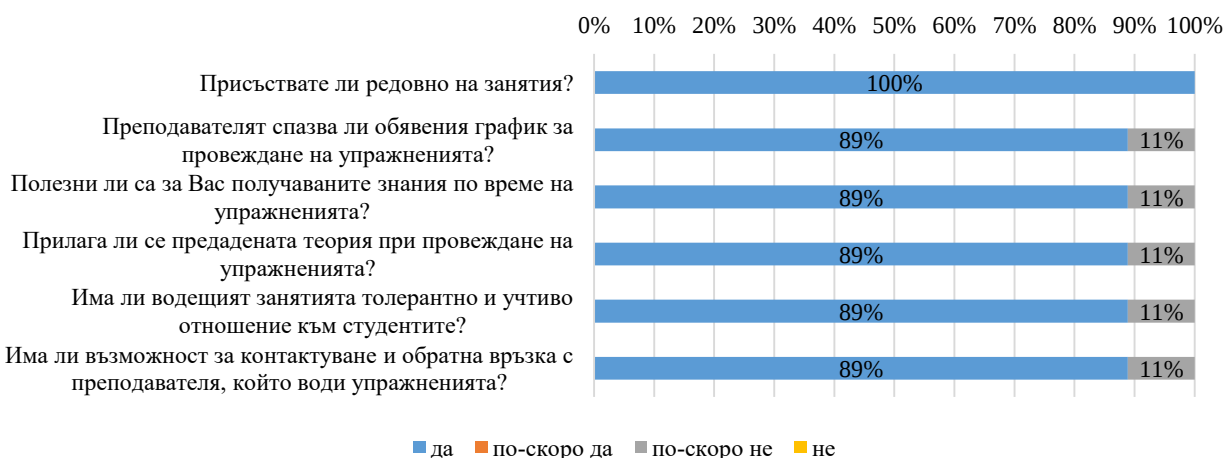
Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Инструментални методи в химията“



Фиг. 64. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Инструментални методи в химията“.

Всички анкетирани студенти (100 % – да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят **гл. ас. д-р Слава Цонева** спазва обявения график за провеждане на упражненията (89 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (89 % – да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (89 % – да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (89 % – да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (89 % – да) (Фиг. 65).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Инструментални методи в химията“



Фиг. 65. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Инструментални методи в химията“.

Нито един студент не е изразил своето мнение за преподавателите по дисциплината.

Избираема дисциплина „Лечебни растения“

(Лекции: **проф. д-р Иванка Димитрова-Дюлгерова**)

Всички анкетираните студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (89 % – да и 11 % – по-скоро да). По-голямата част от анкетираните са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (100 % – да) и преподавателят **проф. д-р Иванка Димитрова-Дюлгерова** спазва обявения график за провеждане на лекциите (100 % – да). Според голяма част от запитаните (100 % – да) преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (100 % – да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (89% – да и 11 % – по-скоро да). Преподавателят ги въвлича в дискусии според по-голямата част от тях (89 % – да и 11 % – по-скоро да). Голяма част от анкетираните студенти (78 % – да и 11 % – по-скоро да) смятат, че преподавателят насърчава самостоятелната им работа чрез поставяне на курсови задания, а 11% от тях не смятат така. Преподавателят предоставя достатъчно материали, включително и в електронен вид според всички анкетираните (89 % – да и 11 % – по-скоро да). Водещият лекционния курс спазва предварително обявените критерии за оценяване (100 % – да). Всички студенти посочват, че преподавателят е толерантен и учтив към тях (100 % – да) и те имат възможност за контакт и обратна връзка с него (100 % – да) (Фиг. 66).

Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по избираемата дисциплина „Лечебни растения“



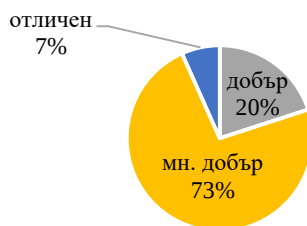
Фиг. 66. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по избираемата дисциплина „Лечебни растения“.

Нито един студент не е изразил своето мнение за преподавателя по дисциплината.

Специалност „Биология и химия“ – 4 курс, VII семестър

Доброволно откликналите студенти след VII преминат семестър от специалност „Биология и химия“ – 4 курс са общо 15 души (83 % от общия брой на студентите). От тях трима имат добър успех (720%), 11 студенти е с много добър успех (73 %) и 1 – с отличен успех (7 %) (Фиг. 67).

Какъв е Вашият среден успех от следването до момента?



Фиг. 67. Отговори на въпроса, отнасящи се за среден успех от следването до момента.

Дисциплина „Молекулярна биология“

(Лекции: доц. дн Тихомир Въчев, упражнения: гл. ас. д-р Гергана Захманова)

По-голямата част от анкетираниите студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (20 % – да и 40 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (80 % – да и 20 % – по-скоро да) и преподавателят **доц. дн Тихомир Въчев** спазва обявения график за провеждане на лекциите (53 % – да и 27 % – по-скоро да). Според по-голяма част от студентите (53 % – да и 33 % – по-скоро да) преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (93 % – да и 7 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (87 % – да и 13 % – по-скоро да). (Фиг. 68).



Фиг. 68. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Молекулярна биология“.

Всички анкетирани студенти (87 % – да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят **гл. ас. д-р Гергана Захманова** спазва обявения график за провеждане на упражненията (80 % – да и 13 % – по-скоро да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (67 % – да и 13 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (53 % – да и 33 % – по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (80 % – да и 13 % – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (80 % – да и 13 % – по-скоро да) (Фиг. 69).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината
„Молекулярна биология“



Фиг. 69. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Молекулярна биология“.

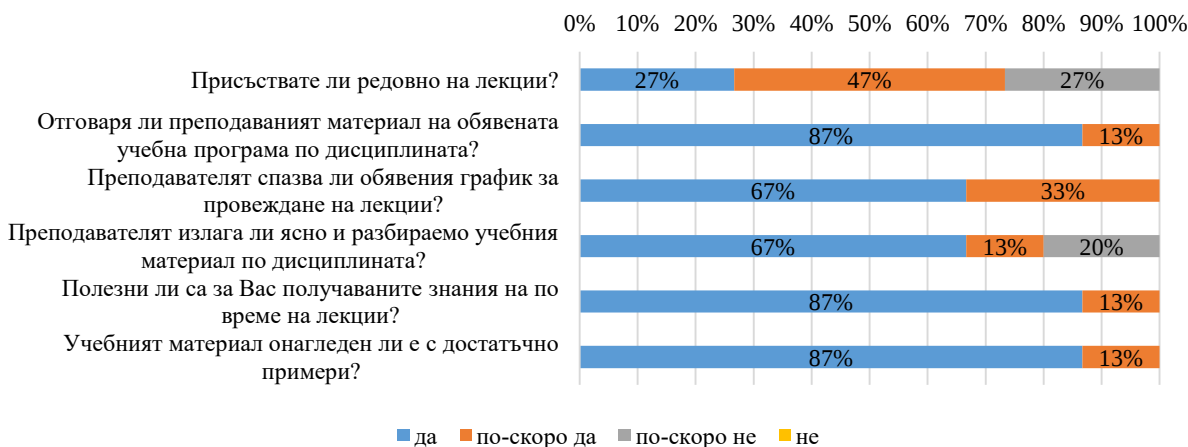
Студентите не са изразили мнение за преподавателите и дисциплината.

Дисциплина „Химия на полимерите“

(Лекции: доц. д-р Жана Петкова)

По-голямата част от анкетираните студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (27 % – да и 47 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (87 % – да и 13 % – по-скоро да) и преподавателят **доц. д-р Жана Петкова** спазва обявения график за провеждане на лекциите (67 % – да и 33 % – по-скоро да). Според по-голяма част от студентите (67 % – да и 13 % – по-скоро да) преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (87 % – да и 13 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (87 % – да и 13 % – по-скоро да). (Фиг. 70).

Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Химия на полимерите“



Фиг. 70. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Химия на полимерите“.

Студентите не са изразили мнение за преподавателя и дисциплината.

Дисциплина „Методика и техника на учебния експеримент по биология“

(Упражнения: докторант Айля Али)

Всички анкетирани студенти (100 % – да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят **докторант Айля Али** спазва обявения график за провеждане на упражненията (100 % – да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (73 % – да и 27 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (67 % – да и 20 % – по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (87 % – да и 13 % – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (87% – да и 7 % – по-скоро да) (Фиг. 71).



Фиг. 71. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Методика и техника на учебния експеримент по биология“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

- Много добро отношение към студентите и старателно преподаване на материала, изключително добра преподавателка.
- Много отдадена на работата, винаги може да се разчита при нужда от помощ. Уникална е.
- Преподавателят е изключително добър – обяснява ясно и с внимание към детайла. Дори когато не ни достигаше времето по време на семинарите, тя оставаше след това, за да доизясни темите и да отговори на въпросите ни.

Дисциплина „Методика и техника на учебния експеримент по химия“

(Упражнения: доц. д-р Антоанета Ангелачева)

Всички анкетирани студенти (80 % – да и 20 % – по-скоро да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят **доц. д-р Антоанета Ангелачева** спазва обявения график за провеждане на упражненията (93 % – да и 7 % – по-скоро да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (73 % – да и 20 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (73 % – да и 20 % – по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (87 % – да и 13 % – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (87% – да и 13 % – по-скоро да) (Фиг. 72).



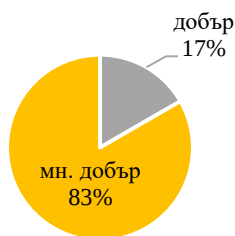
Фиг. 72. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината „Методика и техника на учебния експеримент по химия“.

Студентите не са изразили мнение за преподавателя и дисциплината.

Специалност „Биология и химия“ – 4 курс, VII семестър

Доброволно откликналите студенти след VII преминат семестър от специалност „Биология и химия“ – 4 курс са общо 18 души (100 % от общия брой на студентите). От тях трима студенти са с добър успех (17 %) и 15 - с много добър успех (83 %) (Фиг. 73).

Какъв е Вашият среден успех от следването до момента?



Фиг. 73. Отговори на въпроса, отнасящи се за среден успех от следването до момента.

Дисциплина „Теория на еволюцията“

(Лекции: гл. ас. д-р Пенка Василева)

Всички анкетираните студенти отговарят, че присъстват редовно на лекции (89 % – да и 11 % – по-скоро да). Всички са на мнение, че преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма (94 % – да и 6 % – по-скоро да) и преподавателят **гл. ас. д-р Пенка Василева** спазва обявения график за провеждане на лекциите (89 % – да и 11 % – по-скоро да). Според всички (94 % – да и 6 % – по-скоро да) от тях преподавателят излага ясно и разбираемо учебния материал. Получаваните знания по време на лекциите са полезни (89 % – да и 11 % – по-скоро да) за студентите, а учебният материал е онагледен с достатъчно примери (78 % – да и 22 % – по-скоро да). Преподавателят ги въвлича в дискусии според по-голямата част от тях (72 % – да и 22 % – по-скоро да) и само 6 % считат, че това по-скоро не е така. Всички запитани (отговори да и по-скоро да) смятат, че преподавателят насърчава самостоятелната им работа чрез поставяне на курсови задания. Преподавателят предоставя достатъчно материали, включително и в електронен вид според всички анкетираните (94 % – да и 6 % – по-скоро да). Водещият лекционния курс спазва предварително обявените критерии за оценяване (89 % – да и 11 % – по-скоро да). Всички студенти посочват, че преподавателят е толерантен и учтив към тях (94 % – да и 6 % – по-скоро да) и те имат възможност за контакт и обратна връзка с него (94 % – да и 6 % – по-скоро да) (Фиг. 74).

Въпросите по-долу се отнасят до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Теория на еволюцията“



Фиг. 74. Отговори на въпроси, отнасящи се до ЛЕКЦИИТЕ по дисциплината „Теория на еволюцията“.

Студентите не са изразили мнение за преподавателя и дисциплината.

Дисциплина „Информационни и комуникационни технологии в обучението и работа в дигитална среда“

(Лекции: гл. ас. д-р Цветелина Иванова-Варадинова)

Всички анкетирани студенти (89 % – да и 11 % – по-скоро да) присъстват редовно на упражненията и посочват, че преподавателят *гл. ас. д-р Цветелина Иванова-Варадинова* спазва обявения график за провеждане на упражненията (78 % – да и 22 % – по-скоро да). Получаваните знания по време на упражненията са полезни за тях (72 % – да и 22 % – по-скоро да) и предадената теория на лекциите се прилага при провеждане на упражненията (89 % – да и 17 % – по-скоро да). Запитаните са на мнение, че водещият на упражненията има толерантно и учтиво отношение към студентите (83 % – да и 17 % – по-скоро да), както и че имат възможност за контактуване и обратна връзка с него (78 % – да и 22 % – по-скоро да) (Фиг. 75).

Въпросите по-долу се отнасят до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината
„Информационни и комуникационни технологии в обучението и работа в дигитална среда“



Фиг. 75. Отговори на въпроси, отнасящи се до УПРАЖНЕНИЯТА по дисциплината
„Информационни и комуникационни технологии в обучението и работа в дигитална среда“.

Част от студентите са изразили мнение за преподавателите и дисциплината:

- Упражненията минаха страхотно, научих доста нови неща, които ще ми бъдат полезни, както и припомних стари. Единствено мисля, че тази дисциплина би била по-полезна и най-ефективна в първи курс, а не в четвърти, когато вече сме поприключили с всички презентации и, като цяло работа с ИТ.
- Нямам препоръки.
- Предлагам дисциплината да бъде изместена в първи курс или въобще да се премахне от педагогическите специалности.
- Дисциплината да се измести в 1-ви курс, когато тепърва предстои да правим презентации и самостоятелни задачи, вместо в 4-ти, когато вече са приключили тези неща. Ще бъде по-полезна в първи курс и най-вече в помощ на студентите.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

От направените анкети по дисциплини за специалност „Биология и химия“ за академичната 2024/2025 г. могат да се направят следните изводи:

- Повечето от студентите, които се обучават в специалност „Биология и химия“, ОКС „Бакалавър“, редовно обучение, която е в професионално навление 1.3. Педагогика на обучението по..., са с много добър успех, като процентът на анкетираните с отличен успех е по-голям в текущия 3-ти курс на обучение.
- Болшинството от студентите присъстват на учебните занятия, като задължителните упражнения се посещават редовно. Преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма по дисциплините и лекторите спазват обявения график за провеждане на лекции и упражнения.
- Преподавателите излагат ясно и разбираемо учебния материал, с достатъчно примери, което прави получаваните знания по време на лекции полезни за студентите, а предаваната теория се упражнява в хода на практическите занятия.

- За по-голяма част от дисциплините се предоставят учебни материали, включително и в електронен вид.
- В болшинството от дисциплините студентите имат възможност за контакт и обратна връзка с преподавателите извеждащи лекциите и упражненията.
- Голяма част от анкетиранияте имат много положително мнение и са много доволни от преподавателите от Биологическия и Химическия факултет на ПУ.
- Почти всички преподаватели са получили над 50% одобрение от своите студенти.
- Според студентите, получените знания ще им бъдат полезни като бъдещи учители по биология и химия.

Въз основа на отчетените резултати, може да се обобщи, че за всеки преподавател са анкетирани повече от 50 % от обучаваните (от 53 % до 100 %). Всички преподаватели с изключение на един, са получили над 50 % одобрение от техните студенти.

IV. ПРЕПОРЪКИ

На база на получените резултати и мнения на студентите, могат да се направят следните препоръки:

1. Да се увеличи дялът на индивидуалните практически задачи за сметка на груповите по време на упражненията.
2. Да се предвидят часове за работа сред природата и лабораторията за изготвянето на снимков материал по факултативната дисциплина „Цифрова фотография в природата и лабораторията“.
3. Да се оказва по-голям контрол при писмените изпитвания с цел да се ограничи максимално възможността за преписване.
4. Да се подобри комуникацията между част от преподавателите и студентите като се използват електронните ресурси на ПУ (класна стая, ел. поща).
5. При възможност, дисциплината „Информационни и комуникационни технологии в обучението и работа в дигитална среда“ да се премести в първи курс, за да е по-полезна за обучавашите се.