##

## карта

за експертна оценка на проектни предложения по Национална програма „Млади учени и постдокторанти – 2“

Модул Постдокторанти

Етап I: 2022/2023 г.

Проектното предложение се оценява въз основа на три групи критерии – общо 7 критерия. Максималният общ брой точки от всички критерии е 80, минималният праг – 55 точки.

Ако по два от критериите от група 1 и критерий 3.1 Предложението получи точки под прага, то отпада от класиране.

1. ОЦЕНКА НА НАУЧНИЯ ПОТЕНЦИАЛ НА ПРОЕКТА:

|  |
| --- |
| * 1. АКТУАЛНОСТ - *Формулираният проблем e актуален (оригинален, иновативен) в съответната научна област*
 |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ПРАГ |
| Актуалност и значимост на научната проблематика | 4 | 7 т. |
| Оригиналност и иновативност на научното изследване | **3** |
| Предлагат се нови методи, изследвания или технологични решения | 3 |
| Максимум 10 т. | ..... т. |

|  |
| --- |
| * 1. ЦЕЛ И ЗАДАЧИ
 |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ПРАГ |
| Има ясно формулирана научна хипотеза | 4 | 7 т. |
| Поставената цел и задачи са ясно формулирани (поставените задачи съответстват на целта) и обосновани | **3** |
| Научната цел и задачите са реално постижими | 3 |
| Максимум 10 т. | ..... т. |

|  |
| --- |
| * 1. ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ МЕТОДИ
 |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ПРАГ |
| Обоснованост и реалистичност на предлаганата методология | 4 | 7 т. |
| Предложената методология отговаря на целите и задачите | **3** |
| Предлагат се нови методи за планираните изследвания | 3 |
| Максимум 10 т. | ..... т. |

|  |
| --- |
| * 1. ПЛАНИРАНИ РЕЗУЛТАТИ
 |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ПРАГ |
| Резултатите от проекта могат да бъдат приложени в науката  | 4 | 7 т. |
| Резултатите могат да имат практическо приложение | 3 |
| Предвидени са резултати, свързващи научно-приложната и практическата образователна дейност | 3 |
| Максимум 10 т. | ..... т. |

1. ОЦЕНКА НА НАУЧНИЯ ОПИТ НА КАНДИДАТА:

(ПО РЕШЕНИЕ НА ВЪТРЕШНОВЕДОМСТВЕНАТА КОМИСИЯ)

|  |
| --- |
| 2.1. ПРЕДИШЕН ОПИТ НА КАНДИДАТА В СЪОТВЕТНАТА НАУЧНА ОБЛАСТ  |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ПРАГ |
| Кандидатът има публикации в издания, индексирани в Scopus и/или Web of Science  | 5 | 4 т. |
| Кандидатът е участвал в национални и/или международни научни форуми | 2 |
| Кандидатът е участвал в национални и/или международни научно-изследователски проекти | 3 |  |
| Максимум 10 т. | ..... т. |

1. ОЦЕНКА НА РАБОТНА ПРОГРАМА И ПЛАНИРАНИ РАЗХОДИ:

|  |
| --- |
| 3.1. КАЧЕСТВО НА РАБОТНАТА ПРОГРАМА  |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ПРАГ |
| Работната програма е изпълнима във времето | 5 | 15 т. |
| Адекватно и ясно са планирани дейностите за постигане на целите | 5 |
| Ясно са посочени планираните резултати: – при публикуване на минимум 2 статии в Web of Sciencе и Scopus и 1 статия в други издания – 5 т., при публикуване на минимум 3 статии в други издания – 3 т. | 5/3 |
| Посочени са адекватни мерки за разпространение на резултатите: – при представяне на резултатите с доклад – на минимум 1 международна и 1 национална конференция – 5 т., при представяне на резултатите с доклад или постер – на минимум 1 национална конференция – 2 т. | 5/2 |  |
| Максимум 20 т. | ..... т. |

|  |
| --- |
| 3.2. СЪОТВЕТСТВИЕ НА РАБОТНАТА ПРОГРАМА И ПЛАНИРАНИТЕ ФИНАНСОВИ СРЕДСТВА (Отговарят ли планираните дейности по проекта на предвидените финансови средства) |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ПРАГ |
| Има съответствие между работната програма и планираните разходи | 5 | 8 т. |
| Всички аспекти на бюджета са ясно свързани с оправдани действия по работната програма | 3 |
| Планирани допълнителни финансови средства от други източници | 2 |  |
| Максимум 10 т. | ..... т. |
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